

JAMES W. WILKIE*

Prólogo

La problemática global del capitalismo (privado, estatal, mixto) a finales de las décadas desde 1929

INTRODUCCIÓN

EL TEMA de este libro, *Gobernanza global y democracia* como trata una problemática sumamente relevante para la época actual. Agradezco la invitación que me han extendido los autores a colocarlo en un contexto pluralista y a contribuir al mismo desde un punto de vista contrastante y complementario. Mientras que ellos se concentran en la teoría y las fuerzas que están en juego, me pidieron que yo centrara mi enfoque en situaciones y líderes específicos.

Se divide el prólogo, a saber:

Iª Parte. El origen de este prólogo.

IIª Parte. Dos factores (“la democracia” y la “gobernanza global”), que señalan la importancia de este libro.

IIIª Parte. Resumen de la teoría y el método del texto de esta obra.

IVª Parte. Contexto histórico de la tesis del libro que examina la complejidad de los conceptos “Capitalismo” y “Estado”, según la definición independiente de cada concepto y la forma en que se relacionan.

Vª parte: Cronología al final de cada una de nueve décadas desde 1929, complejidades globales selectas.

La Conclusión Inconclusa: Ejemplos de casos concretos clave de luchas políticas y socioeconómicas en las que pueden

* Presidente de Profmex (El Consorcio Mundial para la Investigación sobre México); UCLA, Professor of Latin American and World History.

verse tres papeles del capitalismo y el Estado, en competencia. En esta sección se examinan también temas que constituyen la agenda futura para penetrar en casos de estudio que revelen por qué ha sido tan difícil lograr un consenso que conduzca a decisiones democráticas.

Debe señalarse que el coordinador principal de este libro, Luis Enrique Concepción Montiel, ha establecido una nueva tradición de invitar a académicos a escribir prólogos que ofrezcan puntos de vista contrarios al volumen que presentan, estableciendo así el contexto para estimular un debate productivo.¹

Este volumen sobre *Gobernanza global y democracia* es históricamente importante, ya que aparece en la obra que celebra el centésimo aniversario del famoso libro de Andrés Molina Enríquez que trata *los grandes problemas nacionales*. En esa obra, que salió a la luz en 1909, Molina Enríquez analizaba la situación y los problemas socioeconómicos y políticos de un México que era todavía más bien rural y aislado del mundo, que se encontraba al borde de la convulsión política. En cambio, en 2009, los problemas de México surgen de una economía urbana, pero todavía con una gran población rural que funciona con muchas de las ineficiencias de hace 100 años. La diferencia yace en que en 1909 México veía hacia adentro;² y en 2009 el país fija la mirada tanto hacia el exterior como hacia el interior. La globalización ha cambiado enteramente el tono del debate interno en México, el que este volumen coloca

¹ Así, Manuel Ortiz Marín, al publicar su reseña del libro de 2007, coordinado por Luis Enrique Concepción Montiel y Cuauhtémoc López Guzmán, escribe que el prólogo por Gianfranco Pasquino "no es un escrito obsequioso. Disiente de ciertos conceptos plasmados, reconfigura otros y aporta los propios suyos". Véase la reseña de *El desafío de la consolidación democrática en México: propuestas y perspectivas* (México, D.F., UABC, Senado de la República, Miguel Ángel Porrúa, *Estudios Fronterizos*, 9:18 (2008), pp. 197-203.

² La republicación en 2003 de *Los grandes problemas nacionales* con el subtítulo *Versión siglo XXI* por Samuel Schmidt, con prólogo en parcial desacuerdo de Porfirio Muñoz Ledo, retoma el título de la obra ya clásica y es quizá la primera en revisar las características socioeconómicas de la joven nación mexicana a la luz de 94 años de historia. El fin es para sugerir que, si en los albores del siglo XXI, México se encuentra en el mismo sitio que hace 100 años, entonces es necesaria la refundación del Estado. Esta edición de 2003 fue publicada por la casa editorial Nuevo Siglo Aguilar. Cfr. Schmidt, "La necesidad de una agenda nacional", septiembre de 2008 <http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/redipal/CVI-22-08.pdf>

en el contexto en que vive el país, buena parte del cual este mismo ha creado. Por ejemplo, México ha firmado más tratados de libre comercio que cualquier otra nación del mundo y es el único país que participa tanto en el Tratado de Libre Comercio Canadá-Estados Unidos-México (TLCAN) como el TLC México-UE (con la Unión Europea).³

Dadas las limitaciones en perspectiva que pueda tener el volumen de Molina Enríquez por remontarse a 1909, el volumen actual de *Gobernanza global y democracia* provee el complemento necesario para la importante obra de Molina Enríquez, que se encuentra ahora en línea.⁴

Iª PARTE. ORIGEN DE ESTE PRÓLOGO

ESTA OBRA constituye la primera publicación que ha surgido del primer programa de certificación de la UABC para la obtención de la Maestría y Doctorado en Estudios del Desarrollo Global (MDEDG). La MDEDG se formó con la asesoría de Profmex con el propósito de establecer lazos de cooperación académica entre instituciones en cuatro continentes: América del Norte (especialmente la UCLA-Universidad de California en Los Ángeles), América del Sur (p. ej., Flacso-Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales); Europa (p. ej., Universidad de París) y Oceanía (p. ej., Universidad de New South Wales). La MDEDG ofrece una alternativa de educación superior en Ciencias Sociales en la que se estudia (como lo hace este libro) el desarrollo global y sus efectos en los ámbitos local, regional, nacional e internacional.

Al participar como catedrático en el Seminario de Globalización el primer año de este programa de certificación (2007-2008) pude ser testigo del sano esquema del programa, que tiene como

³ Véase Olga Magdalena Lazín, *La globalización se descentraliza: libre mercado, fundaciones, sociedad cívica y gobierno civil en las regiones del mundo* (Guadalajara y Los Ángeles, Universidad de Guadalajara, UCLA Program on Mexico, Profmex/World, Casa Juan Pablos Centro Cultural, 2007), prólogo de James W. Wilkie, pp. 29-179: www.profmex.org/mexicoandtheworld/volume12/Olgabook/La_globalizacion_se_descentraliza.pdf

⁴ Véase Molina Enríquez, www.cervantesvirtual.com/servlet/SirveObras/ecm/01471652101247384191291/index.htm

uno de sus objetivos principales alentar y lanzar puntos de vista y debates de carácter pluralista.

Es con gran interés, entonces, que emprendo el análisis sobre *Gobernanza global y democracia*.

IIª PARTE.
DOS FACTORES DE “LA DEMOCRACIA
Y LA GOBERNANZA GLOBAL”
QUE SEÑALAN LA IMPORTANCIA DE ESTE ESTUDIO

POR UNA parte, este libro es único por la forma en que analiza la influencia positiva y negativa de la globalización sobre la “democracia y la gobernanza global”. Podemos decir aquí que el concepto de democracia y gobernanza global surge desde el año 1929. En 1929, el colapso de Wall Street dio como resultado que el mundo entero pusiera en tela de juicio al capitalismo privado que se basa en una democracia al estilo de Estados Unidos; fue entonces también que Rusia le puso fin a la Nueva Política Económica de Lenin, convirtiendo a este país en líder mundial del capitalismo de Estado, dispuesta a combatir el modelo de capitalismo antiestatista que se basa en la empresa privada.

Por otra parte, este libro, al analizar la gobernanza global, de manera *implícita* requiere que el lector tenga previo conocimiento de la distinción entre, *a*) la arquitectura de la democracia en las naciones que operan dentro de un sistema antiestatista de capitalismo privado (del cual Estados Unidos es el líder desde 1776) y *b*) el capitalismo de Estado (que dirigía Rusia de 1929 a 1991), cuando era la Unión Soviética y (más tarde desde 1999, bajo el gobierno de Putin); China (desde 1949); México en diferentes épocas durante el gobierno del PRI (1934-1940 con Cárdenas,⁵ 1964-1982 en los sexenios de Díaz Ordaz, Echeverría y López Portillo); Cuba (desde 1959); Irán (desde 1979); Venezuela con Hugo Chávez (comenzando en 1999), y otros

⁵Aunque en muchos sentidos Cárdenas planteó las bases para el capitalismo mixto en 1939 y 1940 para facilitar la transición del poder al presidente que había escogido, Manuel Ávila Camacho.

ejemplos como Corea del Norte (desde 1945); Vietnam del Norte (desde 1945 y Vietnam desde 1975); Burma (desde 1962); Libia (desde 1969). Los líderes de estos países que han gobernado bajo este sistema de capitalismo de Estado han argumentado de diferentes maneras que el gobierno por consenso entre los gobernantes y las masas es preferible al gobierno que se basa en el voto de la ciudadanía en las urnas.

Entre los extremos pro y anti Estado, ha surgido una solución intermedia que se conoce como Estatismo Activo o Capitalismo Mixto, que en el caso de la Unión Europea tuvo origen en los países de la Europa Occidental, especialmente desde 1999, al introducirse el euro en los mercados financieros como moneda contable. En el periodo entre 2004 y 2007 la Unión Europea se expandió, al ascender el número de sus miembros a 27, que hoy incluye a los 10 países de Europa del Este.

Como consecuencia del colapso financiero que comenzó a finales de 2008, a principios de 2009 Estados Unidos empezó a inclinarse hacia un gobierno de estatismo mixto.

Los antiestatistas tienden a optar por la mayor importancia del papel que juegan en la dirección del mundo individuos o personajes en lugar de “fuerzas” inevitables de tipo marxista. Tanto aquellos en pro del estatismo mixto como los que practican o abogan por el estatismo (y que tienden a ver la dinámica del mundo respondiendo a fuerzas y no a personajes) desde la época de la Segunda Guerra Mundial han tratado de expandir su papel a través de agencias multinacionales y tratados de comercio regulado.

III^A PARTE.

TEORÍA Y MÉTODO DE ESTE LIBRO

EN CUANTO a método, dado que el enfoque de esta obra se centra en teoría pura y adopta la perspectiva antiestatista que concluye que existen fuerzas que determinan el funcionamiento de la sociedad, el lector encontrará pocas menciones de estudios de caso o de personajes.

No obstante que algunas obras que desarrollan una teoría citan casos de estudios para probar su punto de vista, esta obra no es una de ellas. Además, el lector no deberá tratar de encontrar en este libro una descripción del papel que ha desempeñado un país determinado, aparte de Estados Unidos, ya que se incluyen pocas referencias de este tipo.

En cuanto a perspectivas, examinemos la tradición que representa este libro. En la introducción del libro se afirma que:

La globalización no está evolucionando democrática ni equitativamente ni es totalmente benigna en sus consecuencias. Tiene como hegemonía dominante a los Estados Unidos como superpotencia económica (multinacionales), cultural y militar. Las sociedades en desarrollo no tienen ningún peso. Prueba de ello, es que los efectos negativos de la globalización (multinacionales) deterioran el medio ambiente y destrozan culturas locales, ampliando las desigualdades mundiales y empeorando la situación de los marginados. Los efectos negativos de la globalización parecen derrumbar la misma esencia de la democracia que se ha sustentado en la soberanía, en la libertad de autodeterminación, en la igualdad social.

[Además] el poder ha superado la estructura monocéntrica que hace protagonistas a actores transnacionales. Estos efectos de la globalización representan serios retos a las democracias tradicionales construidas sobre el Estado-nación.

Esta cita resume el argumento que afirma que Estados Unidos ha utilizado la democracia política para minar el acceso al proceso de globalización de las clases que no pertenecen a la élite social o privarlos de una democracia social que incluya cuidado de la salud, educación, beneficencia pública, vivienda, empleos, y beneficios ambientales y ecológicos para todos. En teoría, si el “consenso social” prevalece, prevalecerá también la democracia social que proveerá una distribución de beneficios más equitativa.

IV PARTE. CAPITALISMO Y ESTADO EN LA HISTORIA DE LA GLOBALIZACIÓN

EL CAPITALISMO estatista, como un tipo de democracia, surgió en 1929 a medida que los políticos y sus cuadros intelectuales en países como Rusia y México se proponían atacar los conceptos estadounidenses por representar una “tradicón occidental pasada de moda”, cuando ellos dirigían la mirada hacia ideales marxistas de Europa del Este, en donde se argumentaba que los líderes podían ejercer la influencia de su filosofía (de manera implícita si no explícita).

Ellos veían las raíces de la fuerza motriz de la historia en el surgimiento de “democracias unipartidistas” que podían competir con sistemas de elecciones políticas entre dos o más partidos que no representaran la democracia, sino más bien una manera de privar a las masas de lograr una democracia social.

Los sistemas comunistas y socialistas, en términos políticos, han gobernado con elecciones amañadas (como ocurre en países como Rusia, China, Cuba, Irán y Venezuela), pero en términos económicos han desarrollado sistemas capitalistas que se basan en el control de más de 50 por ciento del PIB y practican estricta regulación del comercio nacional e internacional (yo defino la existencia de estatismo cuando el gobierno nacional de un país controla por lo menos 50 por ciento del PIB).

El gasto federal de Estados Unidos controlaba 11 por ciento del PIB en 1929. Este porcentaje ascendió a cifras de más de 20 por ciento a finales de la década de 1930, antes de afianzarse arriba de 30 por ciento al final de la década de 1960. El gasto federal de Estados Unidos llegó a 37 por ciento en 1990 y 1991, excepto los años de la Segunda Guerra Mundial de 1943, 1944 y 1945, cuando llegó a 47, 50 y 53 por ciento, respectivamente. En 2007 (antes de la crisis económica actual de 2008-2009, en la cual muchos países, desde China y Rusia hasta Irán y Venezuela, ven a Estados Unidos como el proveedor de liquidez económica que puede darle el impulso necesario a la economía mundial), el gasto

federal permaneció en 35 por ciento del PIB.⁶ Yo opino que es posible que en 2009-2010 exceda en por lo menos 40 por ciento.

Este crecimiento en 2008-2009 del papel que desempeña el gobierno de Estados Unidos en el PIB ha coincidido también con el rechazo de Estados Unidos (y la mayor parte de los otros 191 países miembros de las Naciones Unidas) antiestatismo extremo del ex presidente George W. Bush (Bush II), quien permitió, desde 2001 hasta 2008, que el capitalismo estadounidense causara un colapso delictivo de la economía mundial. Es difícil analizar datos comparables de otras naciones porque son muchos los países que no consolidan el gasto centralizado y el descentralizado (paraestatal) como deberían; es así que el gobierno nacional de Rusia parece haber gastado 21 por ciento del PIB en 2007, en comparación con la cifra correspondiente a Cuba, que asciende a 81 por ciento, siendo ésta alta para un país que no ha estado en guerra.⁷ Yo creo que estas cifras, tanto la que corresponde a Rusia como la que se da para Cuba, están claramente equivocadas.⁸

Mientras tanto, la Unión Europea (UE) ha surgido lentamente desde 1949, expandiendo el número de los miembros que la componen de 10 Estados-nación a 27, participando todos ellos en un experimento de capitalismo mixto, dentro del cual el capital del Estado, el capital privado y el capital de empresas de economía mixta (pública y privada) generan cada una de ellas porcentajes importantes del PIB de su país. En 2007 el gasto de los gobiernos nacionales de la Unión Europea variaba desde un extremo alto de 66 por ciento en Rumanía a uno bajo de 42 por ciento en Irlanda, mientras que el de Francia e Inglaterra era de 61 y 50 por ciento, respectivamente.⁹

Los gobiernos nacionales capitalistas con tendencias estatistas de la UE regulan muy de cerca el capitalismo privado y proveen una

⁶ Véase [www.usgovernmentspending.com/downchart_gs.php?year=1929_2010&view=1&expand=&units=p&fy=fy09&chart=F0-total&stack=1&size=m&title=Various por ciento20items&state=US&col=c](http://www.usgovernmentspending.com/downchart_gs.php?year=1929_2010&view=1&expand=&units=p&fy=fy09&chart=F0-total&stack=1&size=m&title=Various%20items&state=US&col=c).

⁷ Como ejemplo de datos erróneos, véase <http://anepigone.blogspot.com/2008/03/government-spending-as-percentage-of.html>.

⁸ Para obtener mi perspectiva sobre problemas en la estadística de gastos gubernamentales, véase mi "introducción" al libro *Money and Politics in Latin America* (1977), pp. xi-xix.

⁹ Véase <http://anepigone.blogspot.com/2008/03/government-spending-as-percentage-of.html>.

red amplia de seguridad social para personas que no tienen protección independiente. El sector filantrópico (el cuarto sector)¹⁰ de la UE es insignificante comparado con Estados Unidos.

El presupuesto militar de la Unión Europea en 2007 representaba 20 por ciento del gasto militar mundial, bastante más bajo que el de Estados Unidos, pero más alto que el de China, de 8 por ciento que ocupaba el tercer lugar.¹¹ El presupuesto militar de Estados Unidos representaba 48 por ciento de los presupuestos militares del mundo (pero tantas de las cifras están disfrazadas que el porcentaje real fácilmente podría rebasar 50 por ciento); no obstante, el gobierno de Estados Unidos ha estado tratando de conseguir que la Unión Europea se haga cargo de un porcentaje mayor de este gasto militar, dada la enorme carga que lleva Estados Unidos en su papel de “sheriff del mundo”.

V^A PARTE.
CRONOLOGÍA AL FINAL DE CADA UNA
DE NUEVE DÉCADAS DESDE 1929,
LAS COMPLEJIDADES GLOBALES SELECTAS¹²

ESTA CRONOLOGÍA presenta ejemplos de la lucha entre tres tipos de estatismo y tres tipos de capitalismo en competencia:

- El *Capitalismo del Estado* es la contraparte del *Estatismo*.
- El *Capitalismo Mixto* es la contraparte del *Estatismo Mixto*.
- El *Capitalismo Privado* es la contraparte del *AntiEstatismo*.

Buena parte de esta cronología es un reflejo del contexto de la lucha por el control de la política y la economía mundial entre

¹⁰ Véase James W. Wilkie, *La Revolución mexicana (1910-1976): gasto federal y cambio social* (México, Fondo de Cultura Económica, 1978 y 1987): www.profmex.org/mexicoandtheworld/volume8/1winter03/03index1.htm.

¹¹ Véase <http://www.globalissues.org/article/75/world-military-spending#WorldMilitarySpending>.

¹² Esta cronología se deriva de muchas fuentes, incluso, por ejemplo, www.azc.uam.mx/csh/sociologia/sigloxx/1940.html y www.paralibros.com/passim/int20080.htm o cronologías de casos específicos de BBCMundo como: www.bbc.co.uk/mundo/economia/2009/05/090508_cronologia_estatizaciones_venezuela.shtml.

Moscú y Washington, D.C., desde finales de la Segunda Guerra Mundial hasta el presente. Moscú, la capital de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS, 1922-1991), perdió sus 14 estados súbditos y volvió a ser capital de Rusia –todavía el país con la mayor extensión del mundo.

1929

EL PRIMER Gran Colapso de Wall Street y el Mundo condujo a la depresión económica, cuyos efectos dejaron de afectar en diferentes momentos a diferentes países, según la situación de cada uno. Por ejemplo, Estados Unidos no salió de la depresión sino hasta 1942-1943, al entrar a la Segunda Guerra Mundial, mientras que Japón y Alemania habían surgido de la depresión desde 1937, cuando empezaban los preparativos para lanzar esa guerra.

El Índice Industrial Dow Jones sufrió un descenso de 89 por ciento entre septiembre de 1929 y finales de 1932.¹³ El volumen de exportaciones de Estados Unidos se redujo en 50 por ciento y su “colonia”. Las Filipinas, sufrió una reducción de 32 por ciento del valor total de sus exportaciones.¹⁴

Durante los tres años posteriores a la crisis de 1929, escribe Paul Krugman,¹⁵ Estados Unidos sufrió los siguientes reveses: el producto interno bruto (PIB) se redujo en un tercio por año (en términos constantes). La inversión privada sufrió un colapso total de 90 por ciento, y aproximadamente 20 por ciento de los bancos se declararon en quiebra. Casi 25 por ciento de los trabajadores se quedaron sin empleo y, en el país que sus ciudadanos consideraban el más rico del mundo, la norma de vida de muchos de los desempleados y los agricultores pobres descendió a niveles del “tercer mundo”.

¹³Véase www.airlinepilotforums.com/money-talk/31673-top-ten-market-crashes.html.

¹⁴Véase <http://barangayrp.wordpress.com/2008/11/18/economics-and-society-101-great-depression-of-the-1930s/>.

¹⁵Paul Krugman, “The ‘credit crunch’: another great depression: to understand the current economic crisis, we need to look beyond the obsession with finance to the deeper structural problems of capitalism,” *Io.* de mayo de 2009. www.spiked-online.com/index.php?/site/article/6622/.

En el nivel mundial, la producción industrial, desde su punto máximo (1929-1930) a su punto mínimo (1932-1933), cayó 42 por ciento en Alemania, 26 por ciento en Francia y 17 por ciento en el Reino Unido. La mayor parte de las economías empezaron a crecer otra vez en 1933, pero tomó el resto de la década, si no hasta la Segunda Guerra Mundial, para que se llegaran a recuperar los niveles anteriores a la depresión.¹⁶

En cuanto a Alemania y Japón de 1929, cuyos futuros líderes ya tenían ideas belicosas, al darse cuenta de que el colapso de Wall Street (que comenzó a ocurrir en 1929) marcaba el fin de la era del “fácil comercio”, justificaron su intervención militar, convencidos, desde su propia perspectiva, de que era la única solución al problema.¹⁷

¿Cuál fue la causa de la Primera Gran Depresión Mundial que comenzó en Wall Street? Según Webster G. Tarpley (escribiendo desde la perspectiva de 1996)¹⁸ en 1920 Londres desempeñaba el papel más importante en los mercados de comercio global, debido a que su sistema, basado en la libra esterlina, era el único sistema monetario en existencia. Tarpley argumenta que los ingleses “instigaban deliberadamente” un plan para debilitar a Wall Street, alentando a que surgieran otros bloques monetarios, dando a entender claramente que los bloques monetarios como el marco alemán y el yen japonés pronto tendrían que ir a la guerra para obtener petróleo y otras materias primas que el comercio ordenado mundial ya no podía proveer. Podemos inferir que Londres no anticipaba que su atentado contra Wall Street iba a resultar en un colapso de la economía mundial.

En efecto, Tarpley afirma que el causante del reventón inicial de la burbuja económica en Wall Street en el otoño de 1929 fue el Banco de Inglaterra, porque recortó su tasa bancaria para hacer

¹⁶ *Idem.*

¹⁷ La derrota de Alemania durante la Segunda Guerra Mundial la dejó incapaz de explorar soluciones financieras en el nivel global, y en Japón no fue sino hasta 1950 que se estableció el índice Nikkei de la bolsa de valores, como parte de la reconstrucción del país por parte de Estados Unidos.

¹⁸ Véase Webster G. Tarpley, “British Financial Warfare: 1929: 1931- 1933: How the City of London Created The Great Depression”: <http://www.tarpley.net/29crash.htm> (1996).

que las inversiones británicas de capital privado volvieran a Inglaterra, la cual trató de restaurar un sistema monetario mundial con base en Londres que incorporara el patrón oro, que por sí solo había llegado a convertirse en una camisa de fuerza para el desarrollo económico mundial.¹⁹

Pero no fue el Banco de Inglaterra el único causante importante del Primer Gran Colapso Financiero de Wall Street (la bolsa de valores del mundo) en 1929, sino hay que tomar en consideración, por ejemplo, lo que yo llamo el “Índice de Avaricia de los Estados Unidos”, que se basa en la política fiscal interna de Estados Unidos y su falta de regulación financiera, dos factores que alentaron la especulación en la bolsa de valores.

Como antecedente del colapso de 1929, puede notarse que el Índice de Avaricia revela que un año antes de la famosa crisis, 1 por ciento de las familias de Estados Unidos ganaba casi 50 por ciento del ingreso total, fenómeno que no volvió a ocurrir sino hasta inmediatamente antes del Segundo Gran Colapso de Wall Street y el Mundo, que se produjo en 2008-2009.²⁰

En 1929, la era de vuelos aéreos internacionales marcó una nueva etapa en la globalización,²¹ la cual se estableció firmemente

¹⁹Según Nicolas Cachanosky: “Lo que ocurrió en la caída de 1929 fue consecuencia del manipuleo monetario por parte de los distintos gobiernos durante la década del 20. Lo que en esta época definitivamente no hubo fue un libre funcionamiento del mercado y la economía. La fuerte protección norteamericana a las importaciones y las políticas de dinero fácil no hicieron más que sembrar la semilla de la “Crisis del 30” que se vio reflejada en la caída de la bolsa de Nueva York. Evidentemente no es una política muy eficiente intentar reavivar la economía de un país quitándole valor y poder adquisitivo a su propia moneda”. Citado en www.eumed.net/libros/2007b/305/gran_por_ciento20depression_por_ciento20de_por_ciento201929.htm.

²⁰Emmanuel Saez (recipiente en 2009 de la Medalla John Bates Clark). “Striking it richer: the evolution of top incomes in the United States”, 15 de mayo de 2008: http://www.econ.berkeley.edu/~saez/saez-US_top_incomes-2006prel.pdf.

²¹En 1922 la aerolínea ruso-alemana Derulutt estableció un vínculo Königsberg (Alemania)- Moscú, <http://select.nytimes.com/mem/archive/pdf?res=F60D11F8395A127A93C2A B178AD85F4D8285F9>.

También en 1922, el primer vuelo aéreo regular de Gdańsk a Varsovia y de allí a Lviv (compañía Aerolloyd, antecesor de la aerolínea polaca LOT), www.google.com/search?q=pofish+airlines&hl=en&sa=X&ctbo=1&num=20&tbs=rl:1,tl:1922,tlh:1922&ei=P4oiSoOaFZGctgO9i82ZBA&oi=toolbelt_timeline_result&resnum=2&ct=timeline-date.

Pan American World Airways fue fundada en 1927, pero contrariamente a cuanto podría parecer por la proyección internacional de su nombre, empezó bajo un contrato postal en Estados Unidos, que comprendía la cobertura de la ruta entre Key West (Florida) y La Habana, http://es.wikipedia.org/wiki/Pan_Am.

en 1929 con la fundación de Cubana de Aviación, Aerolíneas Argentinas y Hawaiian Air,²² y esta última unió sus operaciones a otras 27 aerolíneas. La primera Conferencia Internacional de Aerolíneas se realizó en La Habana en 1928 para hacer los proyectos de la primera época de “vuelos rápidos” para pasajeros.²³

La población del mundo en 1929 alcanzó los 2 mil millones de personas.²⁴

1939

EN MÉXICO, el presidente Lázaro Cárdenas dio la bienvenida a una sociedad pluralista. Él trató de proteger a León Trotsky, a quien le dio la bienvenida a México en 1937 cuando llegó como exiliado político después de escaparse de los agentes secretos de Stalin. No obstante, uno de estos agentes logró asesinarlo en la Ciudad de México en 1940.

Cárdenas se reunió con los republicanos españoles exiliados que seguían llegando a México después de haber huido de España posterior a la “victoria” fascista del general Francisco Franco en mayo de 1939.

Lázaro Cárdenas incrementó los préstamos y subsidios a la industria privada, aun cuando reforzaba el papel de los sindicatos corporativistas para que éstos pudieran cogobernar la industria con los dueños de las empresas. Cárdenas y su gobierno de Partido Oficial facilitaron en parte el registro de un nuevo partido político, el PAN, cuya base era el sector privado, el cual no llegó a la presidencia sino hasta el año 2000.

²²Fundada en 1929 durante los días del avión bimotor anfibia Sikorsky, la aerolínea Hawaiian Air fue el primer transportador aéreo en el territorio del Pacífico, www.airguidenonline.com/airguide/airline_review/airline_review_h.htm.

²³Véase, www.google.com/search?q=timeline+airlines&hl=en&tbo=1&num=20&ei=1Y0iSq2QF6T0tQO3rvSABA&sa=X&oi=timeline_other_dates&ct=timeline-other-dates&tbs=t:l:1,tl:1929 por ciento2F01,tluh:1929 por ciento2F12 y http://www.google.com/search?q=timeline+airlines&hl=en&sa=G&tbo=1&num=20&tbs=t:l:1,tl:1929/01,tlh:1929/12&ei=mYwiSrQqQHKOtG005sGTBA&oi=timeline_histogram_main&ct=timeline-histogram&cd=10.

²⁴Véase <http://buscabiografias.com/poblacion.htm>.

En China, las tropas japonesas ocuparon la isla de Hainan en marzo de 1939. El mes de mayo de 1939 marcó el principio de la movilización del frente común chino contra la invasión japonesa, la cual duró hasta marzo de 1944. En esta sociedad en movilización, Chiang Kai-shek y Mao Zedong unieron la población de las ciudades y pueblos contra Japón.

En Mongolia, Japón y la Unión Soviética peleaban una guerra feroz a gran escala, aunque no formalmente declarada, en la planicie de Mongolia de mayo a septiembre de 1939, guerra que terminó con una victoria soviética que tuvo dos resultados importantes:²⁵ “El Japón reorientó su énfasis estratégico hacia el sur, lo cual lo condujo a la guerra con Estados Unidos, la Gran Bretaña y los Países Bajos; y Rusia se liberó del temor de pelear en dos frentes, lo que afectó de manera vital la ruta que tomó la guerra con Alemania.”

Alemania invadió a Polonia, marcando así el principio oficial de la Segunda Guerra Mundial.

1949

EN 1949 LA URSS llevó a cabo su primer ensayo de la bomba atómica, resultado del espionaje soviético en Estados Unidos de donde logró obtener los secretos de la construcción de la primera bomba atómica en la historia del mundo.²⁶

El año de 1949 marcó el momento en que el mundo se dio plena cuenta de que la Guerra Fría había empezado a darle una nueva forma a Europa. La URSS estableció oficialmente la República Democrática Alemana (Alemania Oriental), la cual existió hasta 1989) en el territorio alemán ocupado por el ejército soviético al final de la Segunda Guerra Mundial. Su contraparte, Alemania Occidental (oficialmente la República Federal Alemana) fue establecida en 1945, antes de que la Guerra Fría comenzara.

²⁵ Véase <http://www.euronet.nl/users/wilfried/vw2/1939.htm>.

²⁶ La bomba atómica de Estados Unidos (construida con la ayuda parcial de la Gran Bretaña y Canadá) fue lanzada sobre Hiroshima el 6 de agosto de 1945, y en Nagasaki tres días después, para darle fin a la Guerra (Alemania había sido derrotada en mayo de 1945, sin hacer uso de una bomba atómica, ya que Estados Unidos no había todavía perfeccionado este arma de destrucción).

Al final de la Segunda Guerra Mundial, los ganadores habían dividido el gobierno de Berlín (la ciudad más importante de Alemania en cuatro zonas: Berlín Oriental bajo Rusia y Berlín Occidental bajo Estados Unidos, con la cooperación de Francia e Inglaterra. Como Berlín Occidental estaba situada dentro de Alemania Oriental, a medida que surgía la Guerra Fría,²⁷ Berlín Occidental (aislada de Alemania Occidental) se encontró progresivamente bajo la amenaza constante de ser absorbida por el ejército soviético.

Cuando en 1948 Alemania Occidental hizo una reforma monetaria que se basaba en parte en la necesidad de tomar en cuenta inversiones del Plan Marshall (rechazadas por Alemania Oriental),²⁸ este cambio dio como resultado un impedimento *de facto* al intercambio comercial entre Berlín Oriental y Berlín Occidental, zonas que hasta entonces habían mantenido un comercio informal, vital para la URSS.

Como contramedida, en junio de 1948 Stalin ordenó a sus tropas bloquear todos los accesos terrestres a Berlín Occidental. La población de Berlín Occidental no podía sobrevivir mucho tiempo sin comestibles, carbón y otros bienes de importación. La URSS guardaba la esperanza de que Berlín Occidental se rindiera y consintiera formar parte de la zona comunista de Alemania, eliminando así una “infección peligrosa” de valores occidentales en Alemania Oriental. Rusia creía que este bloqueo de Berlín, en combinación con el ensayo de su primera bomba atómica, sería una manera importante de hacer hincapié en el hecho de que no podía ya frenarse la revolución soviética mundial.

Como cualquier intento de parte de Occidente de romper las rutas terrestres y vías férreas de Alemania Occidental a Berlín Occidental podría haber provocado una guerra con la URSS, el comando aéreo de Estados Unidos decidió abastecer la ciudad

²⁷ Poco a poco el mundo se daba cuenta de que las repúblicas que la URSS estaba organizando en Europa Oriental bajo la ocupación militar soviética eran en realidad “títeres” de Moscú: Hungría en 1945, Rumania en 1946, Bulgaria en 1946, Polonia en 1947, Checoslovaquia en 1948, Alemania Oriental en 1949. (La URSS había anexado en 1940 y Estonia, Latvia, y Lituania, para expandir). Véase http://en.wikipedia.org/wiki/Puppet_state#Puppet_states_of_the_Soviet_Union_after_1939.

²⁸ La reforma monetaria reemplazaba al antiguo Reichsmark (la moneda corriente antes de la guerra) por el Deutsche Mark. Cfr. http://es.wikipedia.org/wiki/Bloqueo_de_Berlín.

por vía aérea, logrando romper durante 1948-1949 el “bloqueo irrompible” de la URSS. Sorprendido por el éxito de este puente aéreo, Stalin levantó en 1949 el bloqueo de las rutas terrestres, admitiendo el fracaso de su plan, que el mundo veía como ridículo.

El año de 1949 marcó también una nueva época para los viajeros. La era de las aerolíneas con aviones de propulsión a chorro fue inaugurada en 1949 por Aeroflot y Boeing en 1949 de dos maneras. Aeroflot tuvo el mérito de ofrecer el primer servicio con horario regular y sostenido de aviones Tupolev Tu-104. Inició dicho servicio de Moscú a Irkutsk (en el oriente lejano de la Unión Soviética).²⁹

En el mismo año el jet Boeing 307 se convirtió en el primer avión comercial provisto de cabina presurizada, permitiendo los vuelos a grandes alturas.

En la América Latina de 1949 la recién establecida Comisión Económica para la región (CEPAL, 1948),³⁰ que tenía como meta asesorar a los 20 países que tradicionalmente se han definido como parte de América Latina,³¹ con el objeto de que cada uno de ellos pudiera elaborar los datos estadísticos necesarios para entender el lugar en que se encontraba en relación con el desarrollo mundial.

La meta de la CEPAL era i) asistir a cada país en la expansión del poder del Estado bajo la política de “industrialización por sustitución de importaciones” (ISI);³² y después, ii) asistir a las subregio-

²⁹Citado en www.centennialofflight.gov/essay/Commercial_Aviation/Opening_of_Jet_era/Tran6.htm.

³⁰Para un análisis penetrante del surgimiento de CEPAL y la teoría de “dependencia”. Véase Olga Magdalena Lázín, “Book Review of *Crafting the Third World: Theorizing Underdevelopment in Romania and Brazil*, por Joseph Love (1996), reseña publicada en la *Revista Mexico and the World* 5:2 (2000): www.profmx.org/mexicoandtheworld/volume5/2spring00/crafting_thirdworld.html.

³¹Los 20 países que se consideran tradicionalmente como el núcleo de América Latina son: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay, Venezuela y Haití (por razones históricas como parte de Hispaniola y por su lengua latina, de Francia).

³²Esta fase significaba que iba a cerrarse la importación de productos extranjeros hasta donde fuera posible, para eliminar los efectos de cambios repentinos que fueran nocivos para una economía nacional. Cfr. <http://html.rincondelvago.com/comision-economica-para-america-latina-cepala.html> y Anil Hira, “Did ISI fail and is neoliberalism the answer for Latin America? Re-assessing common wisdom regarding economic policies in the region”, *Revista de Economía Política*, 27:3, 2007. www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0101-31572007000300002.

nes de países en la expansión de su industrialización para formar bloques de comercio cerrados. Esto significaba que primero el Estado y luego grupos de estados impondrían tarifas altas para proteger la industria naciente. Fue bajo estas circunstancias que se estableció en 1960 el Mercado Común Centroamericano (que consistía en Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua y Costa Rica) que se formó para crear una región económica cerrada con altas tarifas para proteger el comercio interno entre sus miembros con base en la política de ISI. La idea de CEPAL (que más tarde llegó a incluir los países y las colonias del Caribe que no se incluyen en el concepto de América Latina)³³ era cambiar el estatus periférico en que se encontraban estos países para que así llegaran a ser menos dependientes del llamado “centro” del mundo de las economías avanzadas.

En Bolivia de 1949, Víctor Paz Estenssoro (el líder del Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR),³⁴ lanzó, desde su exilio en Argentina,³⁵ un intento de golpe de Estado. Aunque el

³³Cabe señalar que en 1964 la CEFM (AFLAC, por sus siglas en inglés) se expandió para incluir a otros países del Caribe y para poder más tarde ofrecer asesoramiento en el ámbito del desarrollo social.

³⁴Paz fundó el MNR en 1941 con planes de llevar a cabo una profunda reforma social, política y económica en Bolivia, país con estructuras de vestigio feudal en las relaciones de producción y con un sistema político restringido, semidemocrático en su articulado constitucional, que privaba de derechos y representación a la población iletrada e indígena. Paz recibió el apoyo de un grupo de diputados socialistas e independientes, universitarios e intelectuales, personas en su mayoría jóvenes y pertenecientes a la llamada “Generación del Chaco”, que habían sufrido los efectos de la Guerra del Chaco con Paraguay (1932-1935), en la que Bolivia fue derrotada y sufrió muchas pérdidas. Véase www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/america_del_sur/bolivia/victor_paz_estenssoro.

³⁵De 1943 a 1946 Paz había sido el cerebro detrás del golpe cívico-militar que dirigió el mayor Gualberto Villarroel. El presidente Villarroel y su ministro de Hacienda auspiciaron el primer Congreso Nacional Indígena (1945) y se creó la Federación Sindical de Trabajadores Mineros de Bolivia (FSTMB) con Juan Lechín Oquendo como líder. También dispuso aumentos salariales, favoreciendo la implantación del MNR en las clases trabajadoras, aunque la formación no consiguió articularse como partido de masas.

“Con todo, el régimen bicéfalo de Villarroel y Paz fracasó en la mejora de las condiciones de vida de la población, no consiguió abolir la servidumbre de los campesinos y mostró talante autoritario, engendrando la hostilidad de las clases medias urbanas, la cual las fuerzas derechistas se cuidaron de exacerbar. Después de sortear dos levantamientos militares y de trascender nuevas diferencias entre Paz y Villarroel, el 20 de julio de 1946 estalló una insurrección popular en La Paz a partir de una huelga de empleados de banca y de maestros que, con los estudiantes al frente, condujo a la toma de los símbolos del poder y al derrocamiento del Gobierno. El Ejército se abstuvo de intervenir y el 21 las turbas asaltaron la sede

golpe fracasó, la popularidad de las metas de Paz lo condujeron a la victoria en las elecciones presidenciales de 1951, pero no se le permitió tomar posesión del poder. Como consecuencia, el MNR se levantó en armas y logró derrocar a la oligarquía (conocida popularmente como *La Rosca*) que había controlado al país con el ejército “nacional”.

En abril de 1952 la Revolución Nacionalista de Paz asumió la presidencia que había ganado por elecciones en 1951 e inmediatamente se dedicó a eliminar las fórmulas de control de la economía del país que utilizaba la oligarquía, que consistía en empresarios mineros (especialmente las compañías Patiño, Hoschschild y Aramayo –el núcleo de *La Rosca*– dueñas de las Minas de Estaño) y los grandes terratenientes.

En 1952 Paz decretó la nacionalización de las minas de estaño en Bolivia,³⁶ de industrias clave (como cerveceras, destilerías, compañías de seguros). Tomó posesión o dio control a los sindicatos, en una especie de co-gobierno de muchas industrias y de los medios de transporte (ferroviario, aéreo, terrestre, y naviero en el Lago Titicaca); inició la reforma de la extracción y comercialización del petróleo, y puso en marcha la reforma agraria (prioritaria en la agenda del movimiento revolucionario), que consistía en redistribuir las tierras agrícolas del altiplano a familias indígenas (quienes tenían derecho al usufructo de sus nuevas parcelas, pero no podían venderlas o rentarlas). Con gran publicidad, Paz decretó una ley que confería a los indígenas (y todos los analfabetos) el derecho del voto y de asistir a escuelas públicas. Además, le dio gran poder a los sindicatos durante la reorganización del país para protegerlo contra fuerzas contrarrevolucionarias.

Lo irónico es que Paz realizó su Revolución Estatista con la asistencia de la Agencia para el Desarrollo Internacional de Esta-

del Gobierno, el Palacio Quemado, sacaron a Villarroel a la calle, lo lincharon hasta matarle y finalmente colgaron su cadáver de una farola junto con algunos colaboradores.” Paz tuvo la perspicacia y buena suerte de escapar el mismo destino al huir oportunamente a la Argentina. Véase *idem*.

³⁶Paz indemnizó a La Rosca por la expropiación de sus propiedades, y no se expropiaron las compañías extractoras medianas y pequeñas, lo que dejó en manos del capital privado una tercera parte de la actividad minera en Bolivia.

dos Unidos (USAID/Bolivia, –por sus siglas en inglés), la cual ignoró las órdenes de Washington de que sólo proveyera fondos para proyectos económicos y que dejara la agenda social en manos de Paz. En realidad, una vez que USAID/Bolivia proporcionó fondos también para el desarrollo social, Paz se vio libre para llevar a cabo su agenda de capitalismo estatal.³⁷

No obstante que el ejército derrocó a Paz en 1964 (enviándolo al exilio en Lima donde iba estar bajo el escrutinio de los militares peruanos), la mayor parte de sus programas estatistas continuaron,³⁸ pero algunas entidades del Estado quedaron como propiedad del ejército, hasta que Paz asumió una vez más la presidencia de 1985 a 1989; y se verá más adelante, al examinar el año 1989, que fue el único líder político que después de haber llevado a cabo una revolución estatista volvió al poder a deshacer lo que él llamaba “todos mis errores estatistas”.

En 1949 el modelo mexicano de “Revolución Industrial” interna (1940-1970) parecía ir ya en buen camino. Como la economía de México creció a un promedio anual de 6.3 por ciento, este periodo de 30 años llegó a conocerse como el “Milagro Mexicano”.³⁹

En 1949 Mao Zedong (Mao Tse Tung) estableció la República Popular China al vencer a Chiang Kai-shek, quien huyó de la China y estableció el gobierno alternativo en Taiwán, y aisló a China del mundo a medida que iniciaba la tarea de transformarla en un gran poder mundial.

Corea del Norte hacía los preparativos en 1949 para invadir Corea del Sur y en 1950 lanzó una guerra con la intención de “uni-

³⁷ Véanse James W. Wilkie (1978), “Recentralización: El dilema presupuestario en el desarrollo económico de México, Bolivia y Costa Rica”, pp. 452-469. en James W. Wilkie, *La Revolución mexicana (1910-1976): gasto federal y cambio social*, México, Fondo de Cultura Económica y (1969), *The Bolivian Revolution and U.S. Aid Since 1952*, Los Angeles, UCLA Latin American Center Publications. <http://www.profmx.org/mexicoandtheworld/volume8/lwint03/03index1.htm>

³⁸ La equivocación del Che Guevara al no darse cuenta de este hecho lo llevó a escoger una parte inhóspita de Bolivia para hacer el siguiente frente revolucionario de Cuba en América Latina. Sin recibir el apoyo que esperaba del pueblo por su actividad guerrillera, el ejército de Bolivia (con la ayuda de la CIA y la Fuerza Aérea de Estados Unidos, que tomaba fotografías, siguiéndole la pista a la movidas de Guevara) capturó y mató al Che en 1967 con relativa facilidad.

³⁹ Véase <http://es.wikipedia.org/wiki/México>.

ficar” a Corea por medio de la fuerza. Aunque en 1953 Estados Unidos y la Organización de Naciones Unidas (que había defendido al gobierno de Seúl) firmaron un armisticio, hasta el presente no existe un tratado que sirva de constancia de que la guerra haya terminado.

En 1949 la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) fue establecida por 10 naciones europeas conjuntamente con Estados Unidos y Canadá, y en efecto se convirtió en el órgano defensor de Europa Occidental.

El Consejo de Europa (antecesor de la futura Comunidad Europea, subsecuentemente la Unión Europea) fue establecido en 1949 por 10 países para evitar una Tercera Guerra Mundial. Poco después de la Segunda Guerra, Europa quedó dividida en Este y Oeste dando comienzo a los 40 años de la Guerra Fría. Las naciones de Europa Occidental crearon el Consejo de Europa, firmado por 10 Estados: Bélgica, Dinamarca, Francia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Noruega, Países Bajos, Reino Unido y Suecia, la base para la expansión paulatina hacia 27 países.⁴⁰

El proyecto se basó en favorecer en Europa un espacio democrático y jurídico común, organizado alrededor del Convenio Europeo de los Derechos Humanos y de otros textos de referencia a la protección del individuo.⁴¹ Winston Churchill fue el primero en proponer la solución a la Guerra Fría : “Hace falta”, dijo, “un remedio milagroso que transforme por completo la situación y que, en unos años, cree una Europa libre y feliz[...] Debemos construir unos Estados Unidos de Europa”.⁴²

En la Costa Rica de 1948-1949, José Figueres Ferrer, empresario con visión política para su país, fue influido por la emergencia de la Guerra Fría, como explicaba él mismo en entrevistas de Historia Oral.⁴³ Tomó la parte de Estados Unidos, donde había estudiado por algún tiempo en los años de 1924 a 1928 para co-

⁴⁰Véase http://europa.eu/abc/history/1945-1959/index_es.htm.

⁴¹Véase http://www.coe.int/t/es/con/about_coe/.

⁴²Citado en http://en.wikipedia.org/wiki/Cold_War#Origins_of_the_term.

⁴³Entrevistas de Historia Oral con José Figueres Ferrer por James y Edna Monzón Wilkie, en State University of New York at Buffalo, Ohio State University; San José de Costa Rica y la finca “La Lucha Sin Fin”, y la UCLA (1968-1978).

nocer el país, el cual en el futuro usó como modelo para poner en práctica el estatismo mixto, al estilo de Franklin D. Roosevelt, en Costa Rica.⁴⁴

Al regresar de Estados Unidos a Costa Rica Figueres, a la edad de 22 años, estableció en 1928 una empresa industrial-agrícola de café y henequén que llamó “La Lucha Sin Fin”. Allí desarrolló actividades económicas y programas sociales para los trabajadores que le dieron prestigio.

Desde principios de los cuarenta, Figueres había tratado, en su capacidad de ciudadano, de proveer armas por medio de su semimítica “Legión del Caribe”, con el objeto de derrocar a los dictadores del Caribe, incluyendo a Anastasio Somoza, Rafael Trujillo y Fulgencio Batista. Para ayudar a Fidel Castro a derrocar a Batista, él organizó el acopio de armas y provisiones, las cuales lanzó en paracaídas a la base de Fidel en la Sierra Maestra. 1956-1958.

Desde 1948, la meta de Figueres era rehacer la Constitución de su país para “acabar para siempre con el poder de presidentes autoritarios que habían establecido contactos corruptos bajo un sistema de capitalismo privado”. Este sistema se había arraigado en el poder desde 1940, en alianza, irónicamente, con el Partido Comunista de Costa Rica.

En 1948 Figueres estaba a la cabeza de los que denunciaban al gobierno de Costa Rica de gobernar desde 1940 bajo una “dictadura corrupta que había manipulado el voto para gobernar mal al país, utilizando principalmente la alianza establecida con Manuel Mora Valverde (presidente del Partido Comunista), quien empleaba sus brigadas de choque contra cualquier oposición”. Las brigadas se utilizaban para mantener al Partido Comunista prácticamente en el poder, desempeñando el papel del brazo fuerte del gobierno.⁴⁵

⁴⁴ En lugar de asistir a una universidad, Figueres estudió en Pace School of Business en la ciudad de Nueva York, ciudad en donde empezó a formarse como autodidacta, leyendo asiduamente en la New York Public Library. En Boston también se dedicó a lecturas serias tanto en la biblioteca pública de esa ciudad como en las bibliotecas de la Universidad de Harvard y en el Massachusetts Institute Technology (MIT).

⁴⁵ Entrevistas de Historia Oral con Manuel Mora Valverde por James Wilkie y Edna Monzón Wilkie, San José de Costa Rica. 1969.

En 1948 estas brigadas habían evitado la toma de la presidencia de Otilio Ulate Blanco, el recién electo presidente que se oponía a la influencia del Partido Comunista de Costa Rica.

Figueres creó en 1948 el Ejército de Liberación Nacional y formó una alianza con el padre Benjamín Núñez y la Iglesia católica para derrocar al gobierno y expulsar a Manuel Mora y el Partido Comunista del país con el objeto de reestructurar Costa Rica.⁴⁶

Fue así que llevó al poder a la Junta Fundadora de la Segunda República que gobernó durante 18 meses, dedicándose a emitir cientos de decretos de ley para establecer los fundamentos de la reorganización del país bajo la nueva Constitución de 1949.⁴⁷ Esta Constitución sentó las bases para la democracia social que ha gobernado a Costa Rica desde entonces. Uno de los aspectos más importantes de esta Constitución fue abolir el ejército y constituir una Guardia Nacional que iba a desempeñar el papel de una fuerza policiaca desprovista de armas pesadas. Esta disposición se convirtió en la bandera de muchos en el mundo, que veían en los militares una fuerza negativa cuyo papel era minar la democracia. Estas acciones se realizaron después de un gran debate nacional, el cual dio principio a la transformación de la sociedad costarricense con el propósito de instaurar las Garantías Sociales,⁴⁸ el padre intelectual de las cuales fue, irónicamente, Manuel Mora.⁴⁹ Figueres agregó a las Garantías el concepto de democracia electoral, y sus programas incluyeron la creación del Tribunal Supremo de Elecciones y la derogación de la disposición de 1934 que discriminaba a los ciudadanos de raza negra.

⁴⁶Entrevistas de Historia Oral con el padre Benjamín Núñez por James Wilkie y Edna Monzón Wilkie, en San José de Costa Rica, Heredia y la UCLA (1969-1979).

⁴⁷Véase [http://es.wikipedia.org/wiki/Constitución_Política_de_Costa_Rica_\(1949\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Constitución_Política_de_Costa_Rica_(1949)).

⁴⁸Estas garantías incluían el Seguro Social y el Sufragio Universal, el apoyo a los movimientos obreros (que incluía trabajadores bananeros y ferroviarios) y el perfeccionamiento del Código del Trabajo, todo esto al estilo del cristianismo social. Cfr. http://es.wikipedia.org/wiki/José_Figueres_Ferrer#Junta_Fundadora_de_la_Segunda_Rep.C3.BABlica_.281948-1949.29.

⁴⁹Entrevistas de Historia Oral con Manuel Mora Valverde por James Wilkie y Edna Monzón Wilkie.

Para establecer el capitalismo mixto, Figueres logró decretar el impuesto del 10 por ciento sobre el capital, realizar la nacionalización bancaria, establecer el Instituto Costarricense de Electricidad (ICE) y crear la Oficina del Café, con el propósito de garantizar la provisión de fondos para subsidios sociales y económicos, y regular la producción y los precios.⁵⁰ Estas organizaciones se establecieron en calidad de “agencias autónomas”, siguiendo el modelo uruguayo.

Además, Figueres se aseguró de que la Asamblea Constituyente de 1949 reorganizara la Contraloría General de la República como una “cuarta rama de gobierno” para vigilar permanentemente la inversión, la procedencia y el manejo financiero, económico y legal de los fondos públicos. Es así como se incluyó un capítulo en la Ley Fundamental que creó la entidad que tendría la finalidad de ser el contrapeso final para desautorizar gastos de los poderes ejecutivos, legislativos y judiciales en la ejecución y liquidación de presupuestos. El constituyente otorgó un rango constitucional a las normas que establecen las competencias de la Contraloría General, al considerar que ésta era la mejor manera de regular las relaciones mutuas de los tres poderes tradicionales y garantizar que, en sus gastos, todo gobierno cumpliera con las leyes del país.⁵¹ A la Contraloría se le dio el poder del veto de cualquier desembolso que se determinara irregular, aun si lo hubiese efectuado el presidente de Costa Rica.

Lo que es aún más importante es que Figueres expandió el papel del gobierno de Costa Rica para proveer una red de seguridad y regular la economía para beneficio de todos, en lugar de sólo para un grupo pequeño de capitalistas que había gobernado antes el país. Estas acciones incluyeron el hacerle frente a la Uni-

⁵⁰ Entrevistas de Historia Oral con José Figueres Ferrer por James Wilkie y Edna Monzón Wilkie. Cfr. Luis Guillermo Solís Rivera “El gobierno”, tomo III, capítulo I, especialmente pp. 9-12, en *Costa Rica en el siglo XX*, editado por Eugenio Rodríguez Vega (2004). http://books.google.com/books?id=dMmYAf0fB7gC&pg=PP15&lpq=PP15&dq=Solís+Rivera,+en+Costa+Rica+en+el+siglo+XX,&source=bl&ots=ol1rNasLaWQ&sig=AoCiLlenj6XQVBZp4zX7mjqHMt4&hl=en&ei=WnYqSu6qIZK6M4nqmNAJ&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=1.

⁵¹ Cfr. “Reseña Histórica de la Contraloría General de la República de Costa Rica”, http://cgrw01.cgr.go.cr/portal/page?_pageid=434,1804769&_dad=portal&_schema=PORTAL.

ted Fruit Company, exigiéndole que fuera un socio responsable de Costa Rica en lugar de un simple explotador.⁵²

Una vez completadas las reformas que se fijarán, Figueres le traspasó el Poder Ejecutivo a Otilio Ulate, “el legítimo ganador de las elecciones de 1948”. Posteriormente, Figueres mismo fue electo presidente de Costa Rica y gobernó los periodos 1953-1958 y 1970-1974; el Partido de Liberación Nacional, establecido en 1951 por Figueres, fue famoso por alternarse el poder con la oposición.

En el año 1949, Guatemala fue también testigo de la influencia de la Guerra Fría. Por primera y última vez en Guatemala optó el gobierno por no tratar de basar la economía nacional en la agroexportación, la cual propiciaba bajos salarios y exclusión social.

Ya para 1949 los cambios en la Universidad y en el gobierno empezaron a molestar a la burguesía. Los nuevos estudiantes ya no eran “de corbata” ni del mismo estrato social que los estudiantes de 1944 que ayudaron a derrocar al dictador general Jorge Ubico del poder. En 1945, el doctor Juan José Arévalo fue electo presidente, estando la mayoría de sectores,⁵³ incluyendo a la burguesía, de acuerdo con su Revolución Democrática. No fue sino hasta 1950 que el coronel Jacobo Arbenz Guzmán fue electo como segundo presidente de la Revolución que el programa del gobierno empezó a favorecer los intereses de los obreros y campesinos, en detrimento de las clases acomodadas.⁵⁴ Según Paul Kobrak:⁵⁵

⁵² Entrevistas de Historia Oral con José Figueres Ferrer por James Wilkie y Edna Monzón Wilkie. Cfr. “Las Políticas Culturales del Estado costarricense”, pp. 27 y ss, en <http://books.google.com/books?id=mKH3eBoIx8sC&pg=PA27&sig=mq5rBLZWBEGrEUt3owqXWkNnGzU#PPA27.Ml> y http://es.wikipedia.org/wiki/José_Figueres_Ferrer.

⁵³ Véase Paul Kobrak, “En pie de lucha: organización y represión en la Universidad de San Carlos de Guatemala, 1944 a 1996”, http://shr.aas.org/guatemala/ciidh/org_rep/espanol/preview.html.

⁵⁴ Cfr. Mauricio Zachrisson Girón afirma que Arévalo hizo muchos cambios en Guatemala que muchos catalogaron como actos “comunistas”. Entre éstos estuvo el Código del Trabajador (1947) y la creación de la Seguridad Social (1948). Se inició un movimiento orientado a la ayuda del trabajador de campo. www.eleutheria.ufm.edu/Articulos/071211_Pestebubonicadearbenz.htm.

⁵⁵ Citado en *En pie de lucha*.

En 1952, a fin de desarrollar el mercado interno y estructurar sobre esa base el arranque capitalista del país, el gobierno de Arbenz aprobó la Reforma Agraria. Esta reforma pretendía expropiar tierras nacionales, tierras baldías de las comunidades rurales y las propiedades ociosas del sector terrateniente (incluso bienes de poderosas empresas norteamericanas).

La Reforma Agraria afectó los intereses de los grandes propietarios [dando] pie a la ideología del “anticomunismo”,⁵⁶ impulsada por el gobierno de Estados Unidos. En Guatemala, el anticomunismo fue casi una religión, “una doctrina confusa que rechazaba todo lo que era contrario a las fuerzas capitalistas” y “a la civilización cristiana occidental”.

El gobierno de Arbenz, a pesar de aspirar a un tipo de desarrollo capitalista y nacionalista,⁵⁷ fue tachado de comunista y vendepatria por la derecha política en Guatemala y por el gobierno norteamericano. De hecho, el Partido Guatemalteco de Trabajo (PGT), partido comunista fundado en 1949, participó en el gobierno de Arbenz. Aunque sus miembros no pasaban de ser una minoría, tenían cada vez mayor influencia sobre la política del Presidente.

En 1952, la Universidad, así como la sociedad en general, estaba polarizándose. Se formaron dos organizaciones estudiantiles: por un lado estaba el Frente Universitario Democrático (FUD), formado por partidarios de Arbenz y de la Reforma Agraria. Por el otro, se encontraba el Comité de Estudiantes Universitarios Anticomunistas (CEUA) integrado por elementos contrarios a Arbenz, muchos de ellos pertenecientes a las clases sociales afectadas por la Revolución o familias que arriesgaron la vida en el derrocamiento de Ubico, pero que el Estado no les concedió ningún privilegio...

Algunos de sus dirigentes estudiantiles se refugiaron en Honduras y constituyeron el núcleo central del programa contrarre-

⁵⁶En realidad, “La reforma agraria hacía radicalmente lo contrario del comunismo: multiplicaba la propiedad privada”, como argumentó correctamente Luis Cardoza y Aragón. Citado en *idem*.

⁵⁷Continúa la cita del prefacio de *En pie de lucha*.

volucionario [que dirigió, en 1954, el Col. Carlos Castillo Armas] orquestado por la Agencia Central de Inteligencia [CIA, por su sigla en inglés].

Durante los preparativos para la contrarrevolución de 1954, la CIA utilizó al CEUA para hacer creer que existía una fuerte oposición al gobierno de Arbenz. Estos estudiantes fueron entrenados por los norteamericanos en métodos de propaganda, como pintar consignas antigubernamentales, repartir volantes e, incluso, fueron los encargados de distribuir artículos de prensa, falsos, que habían sido escritos por los especialistas en guerra psicológica de la CIA.

[Fue así que Arbenz fue derrocado por el golpe de Estado de 1954.]⁵⁸

1959

LA REVOLUCIÓN cubana de Fidel Castro estableció una dictadura “elegida” sin celebrar elecciones, con la excepción de contar el número de personas presentes para escuchar los discursos interminables de Fidel. En honor a la ayuda proporcionada por José Figueres que hizo posible la Revolución, Fidel lo invitó, de manera especial, a que asistiera a la inauguración de su gobierno. No obstante, cuando Figueres se dio cuenta del método antidemocrático de votación que empleó Fidel (y de los juicios falsos de batistianos que conducía el Che Guevara para ejecutarlos), se precipitó a salir de Cuba, previendo que ésta caería bajo el hechizo de un dictador que sería peor que Batista. Posteriormente, la acción de Fidel de enviar guerrilleros cubanos al extranjero para i) derrocar la Revolución Democrática de Venezuela que inició en 1958 Rómulo Betancourt, ii) derrocar al gobierno boliviano para “restaurar” la Revolución de Paz Estensoro,⁵⁹ y iii) enviar fuerzas militares para intervenir inútilmente en las guerras civiles de África, le confirmó a Figueres su convicción de que la Revolución cubana llevaba una dirección equivocada.

⁵⁸Véase http://shr.aaas.org/guatemala/ciidh/org_rep/espanol/part2_3.html.

⁵⁹El exilio de Paz Estensoro dejó buena parte de su Revolución intacta, como por ejemplo, la reforma agraria.

En efecto, Fidel ha continuado en el poder desde entonces y posteriormente a través de su hermano Raúl, su agente desde 2006 como “Presidente Sustituto” del Consejo de Estado de Cuba. Cuando Castro inició la nacionalización de las propiedades de Estados Unidos en Cuba (como la industria, los bancos, la compañía telefónica y la propiedad agrícola), Eisenhower rompió relaciones diplomáticas con Cuba el 3 de enero de 1961, prácticamente forzando a Castro a depender de la URSS,⁶⁰ cuyo modelo lo tenía cautivado secretamente. Fidel se dio cuenta de que él podía ser un jugador en el partido global de ajedrez si rompía el papel de “tutor” desde antaño de la política y la economía cubana que desempeñaba Estados Unidos.

El ala derecha de la CIA, que veía el acto de desafío a la política de Estados Unidos como una amenaza contra el frente occidental contra la URSS durante la Guerra Fría, patrocinó una invasión fallida a Cuba en abril de 1962 en la Bahía de Cochinos,⁶¹ que llevaron a cabo exiliados cubanos de derecha, a quienes se les ofreció apoyo para restablecer en Cuba un gobierno al estilo de Batista. (La derecha de la CIA secuestró a los exilados cubanos del ala izquierda en Florida, para que ellos no pudieran participar en el gobierno que se suponía iba a remplazar a Castro.)

Con el objeto de frenar a Estados Unidos, Castro hizo un trato con la URSS de instalar tropas rusas en Cuba en 1962, en donde, de todas maneras, el líder soviético Nikita Khrushchov tenía la intención de hacer de la isla de Cuba el equivalente de un “portaviones” de Rusia. Khrushchov veía la posibilidad de utilizar a Cuba como base para montar misiles nucleares listos para lanzarse contra Estados Unidos, a una distancia de sólo 90 millas.

⁶⁰Castro había ido a la ONU en 1960 con la esperanza de que el presidente Dwight Eisenhower lo recibiera y le ofreciera fondos para compensar los años de “saqueo económico” en Cuba por el apoyo que se le dio a dictadores como Batista. No obstante, el gobierno de Estados Unidos, para mantener el control psicológico de la situación cubana, esperó a que Cuba pidiera fondos. Dado el atolladero en que se encontraban las negociaciones, Fidel ejerció la opción de aceptar las ofertas de la URSS, que era la opción que favorecía Ernesto “Che” Guevara (Guevara había colaborado con Jacobo Arbenz en la última parte (1953-1954) de la Revolución fallida en Guatemala que trató de derrocar, de 1944 a 1954, la influencia de Estados Unidos).

⁶¹Llamada en Cuba “Playa Girón”.

La movida de Khrushchov tenía el potencial de inclinar la Guerra Fría a favor de la URSS,⁶² y quitarle así a Estados Unidos el título implícito de “Líder de la Globalización”. Esta “Crisis del Caribe” de 1962, como se le llamaba en la URSS (en Cuba se conoce como “la Crisis de Octubre”) fue resuelta por el presidente John F. Kennedy (JFK), quien ordenó un bloqueo naval alrededor de la isla de Cuba para evitar que los misiles nucleares llegaran de Rusia a sus plataformas de lanzamiento en Cuba, y amenazó a Khrushchov con ir a la guerra si no retiraba las plataformas de lanzamiento de misiles para enviarlos de regreso a la URSS.

La Crisis Cubana de Misiles (como se le llama en Estados Unidos) fue resuelta directamente entre JFK y Khrushchov, sin consultar a Castro. Desde el margen de la situación, Castro le pedía furiosamente a la URSS que lanzara los misiles contra Estados Unidos. Haciendo caso omiso de las vociferaciones de Castro, Khrushchov acordó desmantelar las bases soviéticas de misiles nucleares en Cuba, a cambio de la garantía de que Estados Unidos no realizaría ni apoyaría una invasión de Cuba, y desmantelaría sus bases de misiles nucleares en Turquía. Kennedy aceptó con la condición de que ni la no invasión a Cuba ni el desmantelamiento de misiles en Turquía llegaran a ser de público conocimiento hasta pasar por lo menos seis meses.⁶³ “De esta forma se puso término a la crisis sin dar muestras de debilidad ni de derrota por ninguna de ambas potencias, ya que el teatro de la

⁶²Khrushchov se había dado cuenta de que al establecer una base misilística militar en Cuba (el patio trasero de Estados Unidos) podía alcanzar con misiles de alcance intermedio al líder de la Guerra Fría contra la URSS, compensando la escasa provisión soviética de misiles de alcance intercontinental, igualando así la amenaza que significaba para los soviéticos los misiles estadounidenses emplazados en Turquía, estado fronterizo con la URSS y Alemania Occidental.

⁶³Wikipedia tiene dos versiones de la Crisis Cubana de Misiles que con frecuencia ofrecen diferente información e interpretación, una en inglés (en la que se “culpa” a Castro por provocar una guerra nuclear, y una versión en español (en la que Guevara criticó la actitud de los soviéticos en la Crisis de Octubre: “Es el ejemplo escalofriante de un pueblo que está dispuesto a inmolarse atómicamente para que sus cenizas sirvan de cimiento a sociedades nuevas y que cuando se hace, sin consultarlo, un pacto por el cual se retiran los cohetes atómicos, no suspira de alivio, no da gracias por la tregua; salta a la palestra para dar su voz propia y única, su posición combatiente, propia y única, y más lejos, su decisión de lucha aunque fuera solo”). Compárense las dos versiones, http://en.wikipedia.org/wiki/Cuban_Missile_Crisis y http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_de_los_misiles_en_Cuba

Guerra Fría quedó así igualado, y se volvió a evitar el conflicto directo; algo que tanto en Washington como en Moscú no se quiso ni imaginar, por mucho que la publicidad bélica de la época dijera lo contrario, traspasando los enfrentamientos a terceros países como ocurrió en Corea y Vietnam.”⁶⁴

La ganancia que obtuvo Cuba de la intromisión soviética en este país fue un subsidio económico creciente (que con el tiempo llegó a 5 mil millones de dólares anuales para mantener un “puesto de escucha” para oír comunicaciones provenientes de Estados Unidos y obtener acceso a América Latina a través de la Ciudad de México). También, a cambio de estos privilegios, Rusia tenía que garantizar la compra de grandes cantidades de azúcar de Cuba que de otra forma no hubiera tenido un mercado a precios “justos”. Con el apoyo de los fondos de Rusia, la Revolución cubana pudo prometer a sus ciudadanos cuidado médico gratis, pero con frecuencia no alcanzaban los fondos para el aprovisionamiento de medicinas y película para rayos equis. Castro culpaba a Estados Unidos por esta escasez, debido al “bloqueo de Cuba de parte del Hemisferio Occidental” que comenzó en 1962. En realidad ni México ni Canadá aceptaron el bloqueo, países que enviaban provisiones a Cuba, tal como lo hacía la Unión Europea, en especial España. (Desafortunadamente, muchas de estas medicinas y película para rayos equis enviadas a Cuba a un precio bajo fueron desviadas por burócratas cubanos corruptos, quienes las vendían a precios altos a farmacias locales o las exportaban a países del “tercer mundo” para lucro privado.) Posteriormente, Cuba llegó a desarrollar equipos de investigación de alto nivel para crear medicinas basadas en la biotecnología,⁶⁵ pero muchos de estos productos fueron exportados para obtener dólares que tanto necesitaba el gobierno cubano.⁶⁶ Cuba necesitaba los dólares

⁶⁴ *Ibidem*. Wikipedia en español. http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_de_los_misiles_en_Cuba.

⁶⁵ Para mediados de los ochenta Cuba había adquirido fama por haber producido la vacuna de hepatitis B más eficaz, la cual exportó a más de 30 países. Véase Tom Fawthrop, “Cuba ailing? Not its biomedical industry,” en *Singapore Straits Times*, 26 de enero 2004. <http://yaleglobal.yale.edu/display.article?id=3193>.

⁶⁶ En 1992 Estados Unidos autorizó la venta de medicinas a Cuba con la condición de que se pagara en efectivo, y en 1999 autorizó también la venta con pago en efectivo de pro-

para importar alimentos que ya no se producían en forma eficiente desde que la “reforma agraria revolucionaria” creó fincas del Estado improductivas.⁶⁷ Las escuelas de primaria y secundaria de Cuba, según los relatos de padres cuyos hijos asistieron a esas escuelas, parecían tener como modelo la práctica de “lavado de cerebro” al estilo del Cuerpo de Marineros de Estados Unidos, que aprovechan los campos de entrenamiento para romper la osadía de los reclutas que no están acostumbrados a acatar órdenes sin pedir explicaciones.

Grecia y Turquía, a instancias de Inglaterra, convinieron en otorgar la independencia a la isla de Chipre. Con la intención de “solucionar” el conflicto del control de Chipre, Turquía ocupó el norte de la isla en 1974 y las comunidades turco-chipriota y greco-chipriota quedaron separadas por la llamada “Línea Verde”. La parte sur llegó a ser miembro de la UE en 2004. Para 2009 las discusiones unilaterales con Turquía sobre su admisión a la Unión Europea no podían continuar hasta que la parte turco-chipriota (la República Turca del norte de Chipre, reconocida únicamente por Turquía) se uniera a la parte sur para lograr la unión de Chipre.

La India se preparaba para el inicio de la República en 1950, después de la separación de Pakistán en 1947. El debate sobre los derechos limítrofes en la frontera continúa hasta el presente.

La población del mundo en 1959 alcanzaba los tres mil millones de personas.⁶⁸

En Estados Unidos el Índice de Avaricia revela las bases que hicieron posible el surgimiento de la clase media: desde 1947 hasta 1982, 1 por ciento de las familias más ricas ganaban menos de 35 por ciento del total del ingreso familiar (es decir, un descenso

ductos agrícolas. Actualmente, Estados Unidos es el quinto proveedor de importaciones a Cuba. Véanse <http://www.californiachronicle.com/articles/view/103547> y http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_embargo_against_Cuba.

⁶⁷ Fidel Castro invitó, por separado, a René Dumont y K.S. Karol, como “izquierdistas europeos independientes” para que hicieran “críticas constructivas de los problemas que enfrentaba la Revolución Cubana”, pero no estuvo satisfecho con el libro que cada uno escribió. Fidel denunció a los autores de estar influidos por la CIA. Véase René Dumont (1970), *Cuba es socialista? Se militariza La Revolución? Una crítica constructiva al régimen de Fidel Castro*, Caracas y K.S. Karol (1970), *Guerrillas in Power*, Nueva York.

⁶⁸ Véase <http://escolaweb05.balearweb.net/get/evolucio poblacionon.rtf>.

del porcentaje de 50 por ciento que percibían justo antes del Primer Colapso Financiero de Wall Street). En 1959 el Índice se sostuvo en alrededor de 34 por ciento, quedando 66 por ciento del ingreso familiar restante para el resto de la población de Estados Unidos.

1969

ESTADOS UNIDOS comenzó a retirar las 553,000 tropas que tenía en Vietnam, durante la guerra contra la nación comunista de Vietnam del Norte (1945-1975) que se consideraba imposible de ganar. Sin embargo, yo opino que la Unión Soviética sacó provecho de esta pequeña guerra, que aunque parecía estar al margen en importancia mundial, tuvo el efecto de “comprarle tiempo” para poder llevar a cabo su propia desastrosa guerra en Afganistán (1979-1989), que condujo a la implosión económica y política final de la Unión Soviética (véase la cronología para el año 1979, más adelante).

Estados Unidos lleva a cabo en 1969 la conquista de la Luna. Apolo XI colocó a los primeros seres humanos en la superficie de la Luna y la hazaña fue transmitida en vivo por televisión a gran parte del mundo.

En el México de 1969, el Partido Oficial tuvo que enfrentarse al creciente repudio del pueblo contra el corrupto presidente Díaz Ordaz y su ministro de Gobernación, Luis Echeverría Álvarez, por la matanza de los estudiantes que participaron en la manifestación en contra de los Juegos Olímpicos de 1968 los primeros en celebrarse en un país en desarrollo. Tanto Díaz Ordaz como Echeverría llegaron a adquirir fama por su “guerra sucia” (1965-1978) contra todo grupo o líder potencial que se opusiera a la corrupción del Partido Oficial. Estos dos “líderes” estaban en el proceso de crear un sistema estatista que hizo que el Partido, bajo el gobierno del presidente José López Portillo (1976-1982) empezara, en 1983, a sufrir los síntomas del colapso total que ocurriría más tarde.

En la Costa Rica de 1969, José Figueres lanzó su campaña para volver a la presidencia para el periodo 1970-1974 armado de una agenda “secreta”,⁶⁹ que consistía en establecer la Tercera República para derrocar a lo que él llamaba el régimen burocrático ineficiente que había avanzado tan rápidamente,⁷⁰ que había engranado un tal “Estado Benefactor” como sistema Estatista bajo el control de un grupo de legisladores burgueses de tendencia antiempresarial que había paralizado el desarrollo de Costa Rica.

Como explicó Figueres en entrevistas de Historia Oral y en la ocasión en que viajé con él para observar su campaña de 1969, podría parecer contradictorio que él, como el gran patrocinador de la democracia en Costa Rica desde 1948, lanzara una nueva revolución desde la presidencia para efectuar cambios dentro del gobierno que dirigía el Congreso. No obstante, Figueres expresó que era necesario que un líder bien informado llevara a cabo revoluciones periódicas, como lo hizo él al principio de los setenta y como lo había hecho también en 1948-1949, especialmente cuando las fuerzas de la avaricia humana se arraigan y ya no se pueden expulsar por medio del voto, haciéndose necesario el uso de la fuerza. La pregunta que yo le hice al respecto fue que, dado el sistema que él había establecido para impedir el papel de un gobernante con excesivo poder, por qué quería él ser presidente y cómo iba a lograr los cambios dramáticos que se proponía, como el de volver a un estatismo mixto. Su respuesta fue: “No anunciando mis planes”, ya que si el electorado supiera de antemano lo que iba a hacer, la enorme burocracia votaría contra él.⁷¹

A final de cuentas, Figueres triunfó en las elecciones, pero admitió en sus conferencias en calidad de Regents Professor en la UCLA en 1978, que no había podido realizar su intento de restau-

⁶⁹ Entrevistas de Historia Oral con José Figueres Ferrer por James Wilkie y Edna Monzón Wilkie.

⁷⁰ Cfr. Luis Guillermo Solís Rivera, en *Costa Rica en el siglo xx*, editado por Eugenio Rodríguez Vega, 2004, pp. 12-32, http://books.google.com/books?id=dMmYA0fB7gC&pg=PP15&dq=Solís+Rivera,+en+Costa+Rica+en+el+siglo+XX.&source=bl&ots=oHrNaslaWQ&sig=AoGiLlenj6XQVBZp4zX7mJqHMt4&hl=en&ei=WnYqSu6qlZK6M4nqmNAJ&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=1.

⁷¹ Entrevistas de Historia Oral con José Figueres Ferrer por James Wilkie y Edna Monzón Wilkie.

rar el capitalismo mixto, ya que el tipo de presidencia que había creado en 1949 era aún más débil de lo que él había creído posible. Ese cambio no habría de llegar sino hasta 1983, posterior al colapso económico mundial causado por el reventón de la burbuja en los precios de petróleo en 1982.

1979

EN 1979 se produjeron revueltas en contra del Sha de Irán (a pesar de que se había declarado la ley marcial en ese país) duramente reprimidas por el ejército, lo cual marcó el principio del fin del régimen que finalizaría con la huida del país del Sha el 16 de enero de 1979.

El gobierno de Jimmy Carter inició una desregulación en Estados Unidos, por fases, del precio del petróleo el 5 de abril de 1979, cuando el precio promedio del petróleo crudo era de 15.85 dólares. Durante los siguientes 12 meses el precio del petróleo crudo subió a 39.50 dólares, un alza de 149 por ciento, hasta entonces el precio más alto en la historia.⁷² Tomando en cuenta la inflación, el precio nominal de 1979 correspondió a más de 100 dólares reales de 2008.⁷³ La congelación de exportaciones iraníes provocó la casi instantánea alza de precios, lo que afectó al mercado global del petróleo.

Posterior a que la Revolución iraní permitiera que Irán se convirtiera en una petropotencia radical e iniciara un proceso de dominio regional del Oriente Medio, esa nación inició sus planes de guerra contra Irak, y lanzó su primer ataque en septiembre de 1980, que duró hasta agosto de 1988.

En el Reino Unido, cuando Margaret Thatcher fue elegida primera ministra británica (1979-1990), subió al poder con la esperanza de hacer una alianza con el futuro presidente Ronald Reagan (1981-1989) con el objeto de fomentar el libre mercado y en contra

⁷² Véase http://en.wikipedia.org/wiki/1979_energy_crisis#Effect_on_the_United_States.

⁷³ Se dieron dos alzas históricas en los precios reales: en 1979 y 2008, este último año el precio llegó a casi 150 dólares. Cfr. <http://www.dallasfed.org/research/eclctt/2008/e10805.pdf> y http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_del_petrleo_de_1979.

del dominio de la URSS de Europa del Este. Ella restauró también la confianza del Reino Unido como poder mundial durante su Guerra de 1982 con Argentina. La dictadura militar brutal argentina se apoderó de las Islas Malvinas en el Atlántico Sur para crear una causa nacionalista que pudiera mantener a su gobierno en el poder. Al ser derrotado por los ingleses, el ejército argentino cayó del poder (1983) y Thatcher declaró haber liberado a la democracia para que pudiera volver a gobernar al país.

La Revolución sandinista que derrocó a Somoza en Nicaragua en 1979, con el apoyo de José Figueres, se produjo con una alianza de varios líderes que incluían a Daniel Ortega (líder del Frente Sandinista de Liberación Nacional) y Violeta Chamorro (directora del periódico *La Prensa*). Figueres, al observar a Ortega durante el segundo aniversario de su gobierno se dio cuenta que Daniel, tal como Fidel (pero menos brutal), llegaría a convertirse en el dictador hipnótico que gobernó a Nicaragua prácticamente con puño de hierro.⁷⁴

Con el objetivo de acabar con la dictadura de Ortega (1979-1989) Violeta Chamorro organizó la oposición en 1989 para llegar a la presidencia en 1990. Después de varios presidentes corruptos, Ortega volvió a la presidencia (2007-2012) convirtiéndose en el presidente-dictador, a quien últimamente se le ha acusado de ser el “Gran tirano corrupto y bombástico, miembro virtual de la Familia Somoza”. Sin embargo, Daniel ha probado que es más astuto que Estados Unidos al mantener a Nicaragua como miembro no sólo de CAFTA (el Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos, Centroamérica y República Dominicana, firmado en 2003-2004), sino también de ALBA. (Alternativa Boliviana para América Latina). Su primer acto oficial fue hacerse miembro de ALBA,⁷⁵ como buen amigo de Hugo Chávez.

La invasión de Afganistán por parte de la URSS entre 1979 y 1989, supuestamente para establecer un gobierno comunista, re-

⁷⁴Viajé con Figueres a Managua en julio de 1981. Figueres fue el invitado de honor en la ocasión del primer aniversario de la “victoria de Ortega” al derrocar a la familia Somoza.

⁷⁵Véase www.granma.cubaweb.cu/secciones/alba/int/2integ30.html.

sultó en la derrota de Moscú por armas portátiles de defensa aérea (llamadas en inglés *shoulder-fired anti-aircraft missiles*).⁷⁶ Estados Unidos proporcionó esta arma a muyahidines afganos con el propósito, que resultó exitoso, de expulsar a la URSS de Afganistán.

El relato de esta historia aparece en la importante película, *La guerra de Charlie Wilson* (2007),⁷⁷ dirigida por Mike Nichols. La película y un documental excelente filmado por el History Channel⁷⁸ revelan la manera en que Wilson, en su capacidad de congresista estadounidense, con un puesto clave en el Comité de Asignaciones del Presupuesto, pudo organizar durante los ochenta la operación secreta más grande de la historia de su país. Charlie Wilson (protagonizado por Tom Hanks) dado a la vida de “alcohol y mujeres”, Joanne Herring (Julia Roberts), una mujer de la alta sociedad de Houston simpatizante de las buenas causas, y el agente de la CIA Gust Avrakotos (Philip S. Hoffman), afecto a los retos, conspiraron para realizar, de manera secreta en oposición a la CIA, el Pentágono y el Departamento de Estado, la derrota de la URSS en Afganistán.

Esta película histórica relata la decepción de Wilson cuando se da cuenta de que después de la salida de los soviéticos de Afganistán, el Congreso de Estados Unidos no iba a asignar fondos para la asistencia económica y social para evitar que el talibán llegara a extender su poder intolerante y cruel a todo el país, lo cual sucedió en 1996. Fue entonces que Osama bin Laden, quien había sido entrenado por la CIA, pudo hacer de Afganistán su base de operaciones para planear y lanzar el ataque de Al-Qaeda a las Torres Gemelas el 11 de septiembre de 2001.

No obstante, el éxito de Charlie Wilson se manifestó de dos maneras. Primero, su conspiración para proveer fondos secretos de Estados Unidos a través de otros países para derrotar a los soviéticos. El público de Estados Unidos y los gobernantes de URSS

⁷⁶ Véase <http://eurlex.europa.eu/Notice.do?mode=dbl&lang=es&ihmlang=es&lng1=es,cn&lng2=es,da,de,el,en,es,et,fi,fr,hu,it,lt,lv,nl,pl,pt,sk,sl,sv,&val=430408:cs&page>.

⁷⁷ Basada en el libro *Charlie Wilson's war: the extraordinary story of the largest covert operation in history* (2003) por George Crile <http://www.powells.com/cgi-bin/biblio?isbn=0871138549>.

⁷⁸ Véase “The true story of Charlie Wilson” (History Channel, 2008), www.amazon.com/Story-Charlie-Wilson-History-Channel/dp/B000ZDQ19E.

ignoraban estas transacciones. En segundo lugar, les dio una estocada fatal a los soviéticos con su interminable campaña de saturar a Afganistán de armas modernas (que incluían cohetes anti-tanques) para que se defendieran eficazmente de los soviéticos. La derrota de la URSS en Afganistán y la incapacidad de la primera de mantener su infraestructura acentuaron el colapso de la burocracia de la agricultura y la industria soviética. La moral de los soldados soviéticos y de los trabajadores en el campo y en las fábricas se derrumbó. Más adelante veremos cómo el espectro de Afganistán volvería a perseguir a Estados Unidos en 2009.

El congresista Charlie Wilson pudo incrementar la asignación de fondos secretos (con frecuencia contra los verdaderos deseos del Pentágono y el Departamento de Estado) de cien millones a mil millones por año para financiar a los “combatientes por la libertad” (freedom fighters en inglés), quienes hacían explotar los aviones de propulsión y tanques de la URSS. Las protestas contra las pérdidas por la invasión de Afganistán hicieron patente el hecho de que para 1989 el imperio extendido de Moscú estaba sufriendo la implosión que le dio fin a la Guerra Fría.

1989

LA MURALLA de Berlín (construida en 1961) fue derrumbada en 1989 por los ciudadanos de Europa del Este. Esto marcó informalmente el fin de la Guerra Fría (auspiciado por Mikhail Gorbachev y Ronald Reagan) y permitió la apertura de Europa del Este y Rusia al consumo de masas y acceso personal a automóviles, teléfonos y viajes. Alemania Occidental y Alemania Oriental, las cuales habían surgido como corazón de la Guerra Fría (1945-1989), fueron unificadas informalmente en 1989 y formalmente un año después.

Boris Yeltsin dio fin a la Guerra Fría oficialmente en 1991, cuando disolvió la Unión Soviética.⁷⁹ Así, Yeltsin liberó a 14 países

⁷⁹Los 15 países que formaban parte de la URSS eran Armenia, Azerbaidjan, Bielorrusia, Estonia, Georgia, Kazajistán, Kirgizistán, Letonia, Lituania, Moldavia, Rusia, Tajikistán, Turkmenistán, Ucrania, Uzbekistán.

(acto que Putin consideraba la mayor catástrofe del siglo xx),⁸⁰ quedándose Rusia con la mayor extensión de territorio (que incluía parte del Océano Atlántico y parte del Pacífico), pero debilitada y dependiente de Occidente.

Yeltsin logró descentralizar el poder y ponerlo en manos de los gobernadores de los estados y territorios rusos, estableció una prensa libre, que incluía la televisión y radio, y permitió la libertad de palabra y elecciones libres. Sin la asistencia de las fundaciones de George Soros, Yeltsin no hubiera podido sentar las bases para el país democrático con base en el mercado libre que él abrió.

Desafortunadamente, Rusia necesitaba cantidades enormes de ayuda financiera de Estados Unidos, del FMI y del Banco Mundial para lograr la difícil transformación de una dictadura centralizada a una democracia descentralizada.⁸¹

En la Plaza Tiananmen de Beijing, en 1989, el ejército chino mató a los manifestantes de protesta a favor de la democracia. Esta decisión controversial del Partido Comunista de China la relata Zhao Ziyang,⁸² líder comunista que favorecía un cambio hacia la democracia, en sus grabaciones secretas que se publicaron hasta 2009. Ziyang murió cuando todavía estaba arrestado en 2005.

En 1989 Tim Berners-Lee creó la Red Mundial de Internet (World Wide Web en inglés), utilizando tres nuevos recursos: HTML (Hypertext Markup Language), HTTP (Hypertext Transfer Protocol) y un programa cliente, llamado Web Browser.⁸³

Desde Irán, en 1989, el ayatollah Jomeini pronunció una condena a muerte contra el escritor Salman Rushdie por su novela *Los versos satánicos* (1988).

En la América Latina de 1989, los casos de malaria sumaban más de un millón, en el peor recrudescimiento de la enfermedad de las últimas décadas.

⁸⁰Véase <http://www.iccah.org/download.php?id=129>.

⁸¹El profesor de Harvard Jeffrey Sachs (quien asesoró a Gorbachev y Yeltsin en la manera de usar rápidamente la "terapia de shock" necesaria para convertir a Rusia en una nación moderna) reveló cómo fueron ignoradas sus súplicas en Washington, D.C., pidiendo asistencia del Banco Mundial, el FMI y Estados Unidos para asistir a Rusia. Véanse el perspicaz relato de Sachs de su experiencia en Rusia y la brillante entrevista de él por Naomi Cline en *The shock doctrine: the rise of disaster capitalism* (2007).

⁸²Véase <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/8049720.sum>.

⁸³Según www.paralibros.com/passim/int20090.htm.

En Bolivia de 1989, el presidente Víctor Paz Estensoro al final de su último periodo presidencial (1985-1989) dismanteló el sistema estatista que había creado durante su periodo revolucionario de 1952-1964.⁸⁴

Durante su exilio en Lima y en la época de la presentación de sus conferencias en calidad de Regents Professor de la UCLA en 1977, él expresó que su sistema estatista había fracasado porque carecía de los expertos necesarios para administrar los bienes nacionales y Bolivia no tenía los métodos de retroalimentación necesaria para que el presidente pudiera corregir errores en la política en curso. La nueva burocracia actuó con demasiada lentitud y sin el interés de hacer un esfuerzo de seguimiento para resolver los problemas imprevistos que surgieron como resultado de los decretos de Paz. Por esa razón estaba éste decidido a deshacer el daño estatista que él le había causado a su país. Es lamentable que la estancia como catedrático en la UCLA no haya coincidido con la de Figueres, pues los dos hubieran tenido mucho que discurrir en la víspera del regreso de Paz a Bolivia, en donde más tarde logró eliminar el estatismo, lo que no pudo hacer Figueres.

Después de años de exilio y como catedrático en la UCLA el año de 1977, Paz encontró el tiempo para reflexionar por qué había fracasado el capitalismo estatal en Bolivia, y regresó más tarde a su tierra natal a rectificar los errores del pasado. La Reforma Agraria de Paz había fenecido a causa de su propia ineficiencia, unida a la realidad de que la agricultura de subsistencia no era beneficiosa para las personas que dependían de ella (que tendían a abandonar las pequeñas parcelas) ni para el resto de la población nacional creciente (que tenía que alimentarse).⁸⁵

Paz regresó a tomar la presidencia de Bolivia en 1985 con el mandato de ponerle fin al alto nivel de inflación que había subido vertiginosamente entre 1982 y 1985 a más de 14,000 por ciento.

⁸⁴El gerente político de Paz, Hernán Siles Zuazo, fue presidente de Bolivia de 1960 a 1964. Siles había dirigido el levantamiento en Bolivia a principios de 1952 para establecer a Paz en el poder.

⁸⁵Entrevistas de Historia Oral con Víctor Paz Estensoro por James Wilkie y Edna Monzón Wilkie. También véase James W. Wilkie (1974), *Measuring Land Reform in Bolivia and Venezuela*.

A los dos años de las reformas, había bajado a 10 por ciento. En vías de transformar a Bolivia, Paz anunció que se vería obligado a clausurar el sector nacional de minas si los mineros no se comprometían a hacerse dueños, y a actuar como tales, de las minas que el gobierno les había otorgado después de la expropiación. Ellos se negaron a aceptar tal responsabilidad, sabiendo que se trataba de una obra que llevaba las de perder. Como consecuencia, Paz clausuró las minas del Estado, lo que afectó aproximadamente a 22,000 mineros. Para 1991 la clausura de otras compañías administradas por el Estado afectó a otros 23,000 trabajadores,⁸⁶ cuya mayoría representaba a sindicatos que habían agotado al Estado y a la sociedad en general de la capacidad de adaptarse con flexibilidad a la nueva competencia en el nivel mundial.

La teoría en que se basaba Paz, entre 1952 y 1964,⁸⁷ era que la ventaja de las nacionalizaciones consistía en que las utilidades de la riqueza nacional iban a quedar en el país; pero se dio cuenta, durante su exilio, que la desventaja de las nacionalizaciones había ganado: se generaron burocracias que consumieron la riqueza que había y el pueblo en general (con la excepción de los sindicatos) recibió casi nada. La burocracia generalizada fue tan dañina que casi destruyó el Estado y la bases de la sociedad misma. Por lo tanto, de 1985 a 1989 Paz se transformó en líder en el nivel mundial al adoptar lo que él llamaba la Nueva Política Económica (NPE). Ese programa de desregulación de mercados era el más audaz de América Latina en esos años,⁸⁸ y tal vez competía únicamente con el de Chile de 1973 a 1990. Lo irónico es que la fama que adquirió el concepto de la NPE se basaba en la NPE de Lenin (1921-1928), que señaló la reprivatización de ciertas actividades industriales y el establecimiento de libre comercio en el mercado doméstico, por lo menos de manera temporal, para crear el capital necesario para estabilizar a la URSS.

⁸⁶Cfr. Samuel Grove y Pablo Navarrete, "Una mirada hacia Bolivia desde Gran Bretaña". 1 de mayo de 2009: www.rebellion.org/noticia.php?id=78415.

⁸⁷Véase Ulises Casas Jerez, "Nacionalizaciones y Privatizaciones", 1 de febrero de 2007. www.escuelaideologica.org/php/?sec=revista/943.

⁸⁸Véase Juan Antonio Morales, "Cambios y consejos neoliberales en Bolivia". 8 de julio de 1991. <http://catedras.fsoc.uba.ar/toer/articulos/txt-morales.htm>.

Es irónico que la llegada de Evo Morales a la presidencia de Bolivia en 2006 llevó al poder a un grupo de “líderes” sin conocimiento real de la historia de su país, quienes se dedicaron a reinventar la rueda fallida de la Revolución boliviana de 1952-1984.

En el Golfo Pérsico divisiones militares iraquíes prepararon en 1989 una invasión relámpago para cruzar la frontera sur en 1990 y ocupar Kuwait brutalmente, logrando así una reivindicación territorial. Esto provocó que Estados Unidos creara una verdadera coalición dirigida por el presidente George H.W. Bush (a quien llamamos aquí Bush I) para expulsar a Irak de Kuwait en 1991 y dejar a Saddam Hussein en el poder. El general Colin Powell no quiso en ese entonces que se derrocara a Saddam, porque podía prever que el día que cayera éste del poder, estallaría una guerra civil, lo cual sucedió cuando Bush II fue a derrocarlo en 2003 “para completar lo que su padre había dejado inconcluso” en 1991.

1999

LA UNIÓN EUROPEA inauguró el euro, convirtiéndolo en la moneda contable de los 15 miembros de la Eurozona; el euro reemplazó a todas las monedas nacionales en 2002.

En la Irlanda del Norte de 1999, el Acuerdo de Paz de Belfast (1998) empezó a implementarse, prácticamente acabando con la violencia e iniciando un proceso que culminó con el fin oficial de la “guerra civil” entre católicos y protestantes el año 2007-2008.⁸⁹

En el Pakistán de 1999, A. Q. Khan (Abdul Qadeer Khan), el padre de la bomba atómica pakistaní, convirtió a su país en un

⁸⁹El conflicto de Irlanda del Norte, según un resumen que hace Wikipedia, fue un conflicto político de intensa actividad violenta desde la década de 1960 por el estatus político que involucró, por un lado, a la población protestante (la mayoría), partidaria de preservar los lazos con la Gran Bretaña, y por otro lado a la población católica (la minoría), partidaria de la independencia o bien la integración de la provincia con la República de Irlanda, al sur, país abrumadoramente católico. Ambos bandos recurrieron a las armas, y la provincia se hundió en una espiral de violencia hasta el Acuerdo de Belfast, que sentó las bases de un nuevo gobierno, en el cual católicos y protestantes comparten el poder. Véanse http://es.wikipedia.org/wiki/Conflicto_de_Irlanda_del_Norte y http://en.wikipedia.org/wiki/Belfast_Agreement.

participante en el club de jugadores nucleares (el primero en el mundo islámico) al completar la construcción de su primera bomba atómica en 1998.⁹⁰ Se sospechaba que Khan había vendido los secretos pertinentes a Corea del Norte y otros países (incluso Siria, Libia e Irán).

Cuando el general Pervez Musharraf tomó el poder en 1999, enfrentó a Khan al recibir las primeras noticias de la posible venta de armas nucleares a otras naciones. Khan, en lugar de abandonar el negocio, lo hizo más secreto aún. “Cada vez tenía menos dudas de que AQ Khan no era parte del problema, sino el problema en sí mismo”,⁹¹ afirma Musharraf en su libro *In the line of fire* (2006).

La venta de secretos nucleares de Pakistán a terceros países fue definitivamente descubierta en agosto de 2003, según David Jiménez.⁹²

Los servicios secretos estadounidenses culminaron años de investigación con la localización en el Estrecho de Malaca del barco BBC China, que se dirigía a Libia cargado con cinco *containers* llenos de centrifugadores y otros componentes nucleares. Por entonces Washington tenía ya pruebas suficientes sobre la exportación de material nuclear paquistaní como para enfrentar al Gobierno de Islamabad ante la realidad y pedir una explicación. La respuesta del Gobierno de Pakistán llegó sólo meses después y para sorpresa de los aliados americanos, fue rápidamente aceptada por Washington.

A muchos observadores les parece claro que para el año 2004 Musharraf aparentemente hizo un trato de no enjuiciar a Khan (sino darle sólo la casa por cárcel)⁹³ a cambio de que éste apare-

⁹⁰En 1972, A.Q. Khan comenzó a trabajar para la empresa de ingeniería holandesa Physical Dynamics Research Laboratory, relacionada con el consorcio UNRECO, creado por la Gran Bretaña, Holanda y Alemania para el enriquecimiento de uranio destinado a plantas de energía. Véase <http://salascrash.spaces.live.com/blog/crs!4AAF5BB3B1FB351!701.entry.mica>
⁹¹*Idem.*

⁹²“Pakistán, el supermercado nuclear mundial”, www.elmundo.es/papel/2004/05/24/mundo/1641003.html

⁹³En 2009, después de cinco años de la casa por cárcel, el Tribunal Superior de Islamabad puso a Khan en libertad.

ciera en la televisión nacional y admitiera culpabilidad absoluta (absolviendo así a Musharraf y a su gobierno militar.⁹⁴ Fue así, escribe Jiménez, que Khan apareció en la televisión, culpándose de la venta de material nuclear a Libia, Irán y Corea del Norte. En su confesión, el cerebro de lo que él mismo había bautizado como “la bomba islámica”, le aseguraba a todos que él había actuado solo y sin el conocimiento de su gobierno. Musharraf lo perdonó días después alegando sus servicios pasados y su condición de héroe nacional.⁹⁵ Caso cerrado...

Sin embargo, la noticia del tráfico de secretos nucleares paquistaní golpeó la política estadounidense a principios de 2004,⁹⁶ en el peor de los momentos para Washington. Para los detractores de la Guerra de Irak, el caso de Pakistán se ha convertido en el símbolo de la hipocresía de la política internacional del gobierno de Bush II. “Si lo que buscaban era armas de destrucción masiva, un Gobierno dispuesto a venderlas y que, además, violara los Derechos Humanos, ¿qué mejor objetivo que Islamabad? La actitud de Washington iba a ser, sin embargo, radicalmente contraria a la adoptada en Irak.”

La decisión del gobierno paquistaní de perdonar al padre de su bomba atómica, “sin la celebración de un juicio o una investigación independiente sobre la posible implicación de otros actores estatales, fue rápidamente aceptada por los americanos”, según Jiménez. En lugar de sanciones, el general Pervez Musharraf logró en 2003 que Estados Unidos declarara a su país aliado privilegiado fuera de la OTAN y en 2004 su régimen fue readmitido en la Comunidad de Naciones de la Gran Bretaña.

En el Japón de 1999 todavía faltaban cuatro años para que la bolsa de valores se recuperara del prolongado descenso de precios

⁹⁴ En entrevistas en 2008 Khan retractó su anterior confesión de estar implicado en el asunto entre Irán y Corea del Norte. Dijo que el presidente Pervez Musharraf lo obligó a ser el “chivo expiatorio” en el “interés nacional”. Khan acusó al Ejército paquistaní y al presidente Musharraf de la proliferación de armas nucleares. Él dijo que se habían enviado centrifugadoras de Pakistán en un avión de Corea del Norte, el cual había sido cargado bajo supervisión de agentes de seguridad paquistaníes. Declaró también que él había viajado a Corea del Norte en 1999 con un general paquistaní para comprar armas portátiles de defensa aérea del gobierno norcoreano. Véase http://en.wikipedia.org/wiki/Abdul_Qadeer_Khan.

⁹⁵ *Idem*.

⁹⁶ *Idem*.

que duró de 1990 a 2003 como resultado del reventón de la burbuja del precio de acciones y propiedad, que causó un abrupto bajón de 79 por ciento.⁹⁷

En Irán de 1999 ocurrieron matanzas, encarcelamientos y asesinatos de estudiantes universitarios cuando éstos intentaban limitar el poder de los mulás que mantenían a la nación maniatada políticamente bajo amenaza de muerte en medio de un estancamiento económico del proceso de modernización.

La América Central de 1999 tuvo que hacerle frente al problema de cómo recuperarse del devastador huracán Mitch, que la azotó en 1998. Centroamérica sufrió el peor desastre climático en varias décadas. Guatemala, Honduras, El Salvador y Nicaragua fueron los países más afectados y el saldo de víctimas llegó a por lo menos 5,000, según estimaciones extraoficiales. Los daños comprometieron no sólo la infraestructura productiva de estos países, sino edificios, caminos, puentes y ferrocarriles.

En la Venezuela de 1999, Hugo Chávez fue inaugurado presidente “elegido por las masas”. Posteriormente, fue reelecto por las masas a través de una votación manipulada en la que más tarde también ganó las “elecciones” especiales que le dieron control de la Legislatura, la Corte Suprema y los sindicatos laborales, así como el poder de ser “reelegido” a la presidencia en perpetuidad. En 2004 estableció un plan de “socialismo de mercado” para el aserradero Venepal, que pronto expandió a otras industrias, especialmente a la agrícola y ganadera para promover una “gerencia laboral democrática”. En 2004 Chávez estableció la llamada Alternativa Bolivariana para América Latina (Alba) que une a Venezuela con Cuba y Bolivia, y a través de la cual pudo proveer petróleo, entrenamiento militar, ayuda económica e ingenieros a países que estuvieran dispuestos a seguir su liderazgo.⁹⁸ En 2007

⁹⁷ Véase <http://www.airlinepilotforums.com/money-talk/31673-top-ten-market-crashes.html>.

⁹⁸ En 2006 Chávez lanzó el Tratado Comercial de los Pueblos (TCP) que se considera el brazo comercial de Alba. Es un esfuerzo directo para aniquilar los tratados de libre comercio bilaterales que el gobierno de Estados Unidos ha estado fomentando en la América Latina. El TCP tiene como meta promover el comercio en la región con base en principios de solidaridad, cooperación y complementariedad. Es irónico que Nicaragua es también miembro del Tratado de Libre Comercio Centroamericano (Cafta, por sus siglas en inglés).

Nicaragua se hizo miembro de Alba, y le siguieron las islas de Dominica, Saint Vincent y Antigua. Honduras se hizo miembro en 2008.⁹⁹ Hasta ahora (primera parte del 2009) Ecuador no se ha hecho miembro de Alba,¹⁰⁰ no obstante que el presidente Rafael Correa desea hacerlo. A Correa le ha sido difícil hacer el cambio de la moneda en circulación a una que no sea el dólar, y eso ha dificultado las relaciones con Alba, que se opone a la dolarización, la cual representa el sometimiento al imperialismo de Estados Unidos. Es posible que Ecuador encuentre la forma de unirse a Alba en 2009.¹⁰¹

En Rusia, en 1999 Vladimir Putin llegó a ser Presidente Interino el 31 de diciembre, asegurándose así el ser elegido para presidente en 2000. Inmediatamente inició su plan de recrear a Rusia como un gran poder que sería recentralizado bajo su dictadura, deshaciendo así los adelantos que Yeltsin había logrado para democratizar al país. Putin despojó a los gobernadores de los estados y territorios rusos del nuevo poder que habían adquirido, nacionalizó o puso bajo su control lo que eran una prensa, televisión, y radio libres. Las acciones de Putin acabaron con la libertad de palabra y las elecciones libres.

Putin en efecto obligó a George Soros a cerrar la Fundación Soros-Rusia en 2003 porque ésta apoyaba el desarrollo cívico bajo Mikhail Khodorkovsky (ex miembro de la Juventud Soviética),¹⁰² activista que había llegado a ser el hombre más rico de Rusia (y el décimosexto hombre más rico del mundo), aunque mucha de su fortuna se evaporó debido al colapso del valor de sus acciones

⁹⁹ Véase http://es.wikipedia.org/wiki/Alternativa_Bolivariana_para_América_Latina_y_el_Caribe, http://es.wikipedia.org/wiki/Alternativa_Bolivariana_para_América_Latina_y_el_Caribe#Acuerdos_importantes y http://www.bilateral.org/rubrique.php?id_rubrique=153.

¹⁰⁰ Sin embargo, Ecuador está asociado a mecanismos internos como el Banco de Alba y la adopción del sucre como futura moneda común.

¹⁰¹ Hasta que ocurra la reelección del presidente Rafael Correa en abril de 2009, puede ser que él no tenga una base lo suficientemente firme como para ser admitido como miembro (en lugar de observador) de Alba.

¹⁰² Durante los cinco años anteriores a la clausura, Soros había enviado más de 1 mil millones de dólares a la Fundación Soros-Rusia. Véase George Soros, "Putin's heavy hand could halt Russia's rise: choking society", *Internacional Herald Tribune*, 16 de junio de 2004: http://www.soros.org/resources/articles_publications/articles/sorosonputin_20040616.

en la compañía Rusa de petróleo Yukos. Khodorkovsky trató de crear el espíritu de una sociedad cívica de donde pudieran surgir nuevos votantes para formar un partido político que le permitiera frenar el viraje de Putin hacia el retorno de una dictadura. Khodorkovsky fue en efecto encarcelado indefinidamente desde octubre de 2003 y Yukos fue prácticamente renacionalizada en 2004 para “compensar al gobierno por impuestos de la compañía que él no había pagado”.¹⁰³

La población del mundo en 1999 ya alcanzaba los seis mil millones de personas.

En Estados Unidos de 1999 el presidente Bill Clinton reflexionaba sobre el hecho de que él había concentrado su atención en las relaciones exteriores, al sentar con relativo éxito las bases para el fin de la guerra civil que fragmentó a Serbia (1991-2001). Desafortunadamente, él logró esto a costas de haber desatendido el genocidio en Ruanda, en donde hasta 20 por ciento de la población fue sacrificada (los cálculos indican que los muertos podrían haber ascendido de 500 millones a un millón de personas) en un intento de depuración étnica durante tres meses del año 1994.¹⁰⁴

El hecho de que a Clinton se le consideraba antiPentágono (porque al inicio de su gobierno había expresado su deseo de permitir que los soldados del ejército homosexuales declararan abiertamente su preferencia sexual) en combinación con su enredo en el escándalo Lewinsky (1988-1999),¹⁰⁵ contribuyeron a

¹⁰³Para obtener información sobre el juicio entablado por accionistas de Estados Unidos y otros países en el Tribunal Federal de Estados (Washington, D.C.) contra el gobierno ruso y agencias como Gazprom, véase http://www.yukosshareholdercoalition.com/adr_initiatives/us_adr_holder_suit.html.

¹⁰⁴En 1994 se produjo uno de los mayores genocidios del siglo xx en África cuando el gobierno ruandés fue inculcado de haber alentado estas matanzas en contra de las minorías tutsis. La masacre se consuma ante el fracaso de Clinton por no usar la fuerza moral y militar de Estados Unidos, la inoperancia de las naciones africanas influyentes para intervenir en el conflicto y la falta de consenso en el seno de la ONU para lograr movilizar una fuerza militar internacional de paz. Cfr. <http://www.paralibros.com/passim/sumario/catastro.htm> y http://en.wikipedia.org/wiki/Rwandan_Genocide.

¹⁰⁵Paradójicamente, Kenneth Starr (el asesor legal independiente de Estados Unidos, quien sentó las bases para el enjuiciamiento de Clinton por parte del Senado de Estados Unidos en 1999) escribió lo que algunos críticos tacharon del libro pornográfico más leído en la historia. Para abordar el caso de Clinton, Starr se concentró en el significado de la palabra pornografía, que era su propia obsesión. Se puede descargar el informe en español e inglés <http://personales.com/espana/coruna/InformeStarr/>. Cfr. http://gentesur.com.mx/articulos.php?id_sec=7&id_art=147

que Clinton se hiciera renuente a que Estados Unidos continuara desempeñando el papel de “sheriff del Mundo”, limitando así el número de las intervenciones de Estados Unidos en otros países. Algunos críticos de Clinton opinan que él dejó el futuro de la presidencia del imperialismo estadounidense colgando de la sutil distinción entre dos significados del concepto de “relaciones sexuales”, una de Clinton y otra de su perseguidor, el “pervertido” republicano Kenneth Starr.¹⁰⁶

Aunque Clinton fue enjuiciado políticamente por el caso Lewinsky, el Senado lo absolvió de los cargos de perjurio y obstrucción de la justicia, pero perdió el prestigio necesario para forjar un Estado más activo que pudiera hacerle frente a problemas urgentes como la salud y la educación para todos en Estados Unidos.

No obstante que el escándalo Clinton-Lewinsky le causó daños al Partido Demócrata, en la campaña de 1999-2000, en las elecciones Al Gore obtuvo más de 500,000 votos (del voto popular), más que el ex gobernador del estado de Texas, George W. Bush (Bush II). Pero Gore perdió el voto del Colegio Electoral en 2000, posterior a la “elección” efectuada por la Corte Suprema de Estados Unidos cuyo resultado fue cuatro a favor de Gore y cinco en contra, según el partido al que perteneciera cada juez con derecho a voto.¹⁰⁷

2009

AL PRINCIPIO de 2009 no sólo Estados Unidos sino el resto del mundo estaban ya sufriendo los efectos del Segundo Gran Co-

¹⁰⁶ Véase p.e. Ala Roja “Lucha intestina de la clase dominante: El Informe Starr”, http://rwor.org/a/v20/970-79/975/scandl_s.htm.

¹⁰⁷ No obstante que Al Gore recibió más votos que Bush II en Florida y que Gore ganó los condados de Miami y Dade por 537 votos que requería para obtener la victoria en Florida, la Corte Suprema de Estados Unidos seleccionó a Bush II sin permitir que continuara el recuento de los votos que estaba mostrando que Gore iba a ganar el estado de Florida. La Corte Suprema de Estados Unidos hizo esto al hacer caso omiso del permiso que había ya dado la Corte Suprema de Florida para que se continuara el recuento que ya estaba en proceso y a pesar de que todavía había suficiente tiempo para consumarlo. Desafortunadamente, el sistema de votación de Estados Unidos a través del Colegio Electoral, por ley no podía tomar en cuenta que Gore había ganado el voto popular por más de 500,000 votos. Este Colegio Electoral fue creado al inicio de la República para proteger los intereses de los estados que en ese entonces tenían poblaciones pequeñas. Véase: <http://www.bushwatch.com/gorebush.htm>.

lapso de Wall Street que había empezado en 2008.¹⁰⁸ Se pueden identificar tres factores como causantes, los cuales se interrelacionan: 1) el Índice de Avaricia, que mide la política de impuestos de Estados Unidos, la cual actuó recíprocamente con 2) el factor de desregulación financiera que permitió que las compañías financieras de Wall Street pudieran inventar el nuevo concepto de “derivados financieros” como “obligaciones de deuda garantizadas” (CDOS, por sus siglas en inglés),¹⁰⁹ que se basaban en préstamos para hipotecas a prestatarios que no llenaban los requisitos, en montos de miles de billones de dólares (*trillions* en inglés), lo que produjo una euforia que actuó recíprocamente con 3) la especulación del precio mundial del petróleo. Examinaremos aquí los dos primeros factores según las opiniones de Nick Gillespie y Gillian Tett, respectivamente.

El auge ocasionado por el éxito aparente de los CDOS causó la especulación en los precios de petróleo (y en todos los artículos de consumo) y el precio real del petróleo subió a casi 150 dólares por barril en julio de 2008.¹¹⁰ Aunque cayó hasta a 30 dólares durante los primeros tres meses de 2009, ya el alza más grande en la historia del precio del petróleo había interrumpido los flujos financieros en el mundo. Esta alza causó una gran disminución de las actividades industriales y de transporte porque no podían extenderse sus beneficios a los consumidores. A medida que el alza del precio de los bienes y servicios afectaba a los consumidores en todas partes y especialmente en Estados Unidos (el mercado de consumidores más grande del mundo) se derrumbaba el poder de adquisición. La baja en la capacidad de consumo trajo como consecuencia que la industria disminuyera la producción y el número de empleados. Cuando los trabajadores en producción y servicios fueron despedidos o dados de baja, perdieron el deseo

¹⁰⁸Técnicamente, la crisis económica comenzó en 2007, dato que no tomaron en cuenta la mayor parte de los analistas forenses sino hasta 2009.

¹⁰⁹Para mayor información sobre las “Obligaciones de Deuda Garantizadas”, véase el análisis de Gillian Tett, más adelante.

¹¹⁰Además, China, que iba a ser anfitriona de los Juegos Olímpicos de 2008, estaba dispuesta a pagar los precios más altos que nunca por el petróleo para asegurarse de tener las reservas necesarias en caso de emergencia. Véase <http://markets.ft.com/ft/tearsheets/performance.asp?s=us@CL.1> y <http://www.dallasfed.org/research/eclct/2008/el0805.pdf>.

y la capacidad de comprar, interrumpiendo así las frágiles relaciones entre las empresas de industria y transporte en el nivel global y sus empleados. Como antecedente del Segundo Gran Colapso Financiero de Wall Street y el Mundo en 2008-2009, podemos ver en el Índice de Avaricia referente a Estados Unidos que en 2006 1 por ciento de las familias más pudientes había percibido casi 25 por ciento del total del ingreso de Estados Unidos, esto ocurrió también en 1928, Primer Gran Colapso de Wall Street que comenzó en 1929.

La especulación en derivados financieros (CDOs) llegó a un fin abrupto cuando los altos precios del petróleo significaban cesantías de trabajadores que a su vez no podían pagar la hipoteca de sus viviendas, los automóviles que estaban comprando y sus tarjetas de crédito (entre otras cosas), causando así que los bancos negaran todo préstamo para poder cubrir sus “obligaciones de deuda garantizadas” delincuentes que en realidad no estaban garantizadas por propiedad o ni siquiera por un seguro que le pagara a los inversionistas cuando los prestatarios no podían pagar sus deudas. Cuando los consumidores dejaron de comprar, la industria dejó de producir.

Las dimensiones de esta crisis financiera pueden apreciarse en el índice Promedio Industrial Dow Jones, el cual bajó en los primeros meses de 2009 más de 50 por ciento de la cifra que alcanzó en el verano de 2008. (Este Segundo Colapso de Wall Street se ha comparado con el Primer Colapso, la caída de que llegó a 89 por ciento entre el 24 de octubre de 1929 y fines de 1932.)¹¹¹

Las bolsas de valores cayeron en las siguientes proporciones desde su nivel más alto en 2008 a su nivel más bajo en los primeros meses de 2009:¹¹²

¹¹¹ Véase el año de 1929, arriba, y http://en.wikipedia.org/wiki/Global_financial_crisis_of_2008-2009.

¹¹² Se indica del punto más alto al más bajo del Índice, a lo largo de un periodo de 52 semanas, hasta el 26 de mayo de 2009, calculando los datos desde esa fecha en la sección llamada “Market Data Roundup”, en el diario *Los Angeles Times*, con la excepción de Rusia, cuya fuente es www.bloomberg.com/apps/cbuilder?ticker1=RTSI por ciento 24 por ciento 3AIND.

- 80 por ciento Russia RTS,
- 67 por ciento Shanghai (B),
- 63 por ciento Buenos Aires (Merval),
- 61 por ciento New York (Dow Jones Transportación),
- 60 por ciento; São Paulo (Bovespa),
- 60 por ciento Hong Kong (Hang Seng),
- 56 por ciento Taipei (Taix),
- 54 por ciento New York (S&P 500),
- 52 por ciento Tokio (Nikkei-225),
- 51 por ciento Toronto (S&P/TSX),
- 51 por ciento New York (Dow Jones Promedio Industrial)
- 50 por ciento New York (Nasdaq Compuesto)
- 50 por ciento Frankfurt (DAX),
- 50 por ciento Seúl (Compuesto),
- 49 por ciento México (IPC),
- 48 por ciento Sydney (All Ordinaries),
- 46 por ciento London (FTSE 100),
- 45 por ciento Singapur (Straits Times).

El colapso del Índice RTS de Rusia, después de haber alcanzado una cifra alta en mayo de 2008, fue causado por dos etapas de fuga de capital extranjero que ocurrieron como resultado de una serie de problemas que surgieron, también en mayo, tales como: 1) las pérdidas en el mercado de bienes raíces, y 2) el debilitamiento de los precios de petróleo, problema que exacerbó la falta de confianza en el gobierno de Rusia, debido al error estratégico de Putin de invadir la República de Georgia. Ya para el 17 de septiembre, Rusia se vio obligada a parar el comercio en la bolsa de valores de Rusia, la que estaba ya en un proceso de desplome sin remedio.¹¹³

Los índices empezaron a recuperarse para junio de 2009, pero a algunos de ellos les queda un buen trecho para volver al nivel

¹¹³Véase Gregory L. White, "Turmoil threatens Russia's rise: government halts trading as stocks go into free fall", 18 de septiembre de 2008 <http://online.wsj.com/article/SB122163808847347479.html>.

alto que habían alcanzado en 2008. Los datos siguientes revelan qué tan lejos están las bolsas para recuperar su riqueza de 2008:¹¹⁴

<i>Caída de las bolsas de su nivel más alto de 2008 al nivel más bajo en 2009</i>	<i>Distancia en junio de 2009 de su nivel más alto en 2008</i>
Rusia RTS de -80 por ciento a	-70 por ciento
Shanghai de -67 por ciento a	-31 por ciento
Buenos Aires de -63 por ciento a	-26 por ciento
New York Dow Transportación de -61 por ciento a	-39 por ciento
São Paulo de -60 por ciento a	-27 por ciento
Hong Kong de -60 por ciento a	-29 por ciento
Taipei de -56 por ciento a	-29 por ciento
New York S&P 500 de -54 por ciento a	-27 por ciento
Tokio de 52 por ciento a	-32 por ciento
Toronto de -51 por ciento a	-29 por ciento
New York Dow Promedio Industrial de -51 por ciento a	-33 por ciento
New York Nasdaq Compuesto de -50 por ciento a	-34 por ciento
Frankfurt de -50 por ciento a	-30 por ciento
Seúl Compuesto de -50 por ciento a	-25 por ciento
Seúl de -50 por ciento a	-25 por ciento
México de -49 por ciento a	-22 por ciento
Sydney de -48 por ciento a	-33 por ciento
London de -46 por ciento a	-30 por ciento
Singapur de -45 por ciento a	-27 por ciento

El colapso del Índice RTS de Rusia, después de haber alcanzado una cifra alta en mayo de 2008, fue causado por dos etapas de fuga de capital extranjero que ocurrió como resultado de una serie de problemas que surgieron, también en mayo, tales como: 1) las pérdidas en el mercado de bienes raíces; y 2) el debilitamiento de los precios de petróleo, problema que exacerbó la falta de confianza en el gobierno de Rusia, debido al error estratégico de Putin de invadir la República de Georgia. Ya para el 17 de septiembre, Rusia se vio obligada a parar el comercio en la bolsa de

¹¹⁴Se indica del punto más alto al más bajo del Índice, a lo largo de un periodo de 52 semanas, hasta el 11 de junio de 2009, calculando los datos desde esa fecha en la sección llamada "Market Data Roundup", en el diario *Los Angeles Times*, con la excepción de Rusia, cuya fuente es: www.bloomberg.com/apps/cbuilder?ticker1=RTSI por ciento24 por ciento 3AIND.

valores de Rusia, la que estaba ya en un proceso de desplome sin remedio.¹¹⁵

Las bajas del PIB fueron drásticas en los primeros tres meses de 2009 (de enero a marzo). El PIB bajó de la siguiente manera:¹¹⁶

-23.0	Rusia
-21.5	México
-16.1	Hong Kong
-16.0	Suiza
-14.6	Singapur
-14.4	Alemania
-14.2	Japón
-12.9	Rep. Checa
-10.7	Países Bajos
-10.6	Austria
-10.1	Italia
-9.7	UE
.....	
-7.4	Gran Bretaña
-5.4	Canadá
-4.7	Francia
-7	China
+ .5	Corea del Sur
+ 1.5	Australia

La caída en México es notable porque en 2009 la nación ha tenido que hacerle frente a una crisis que puede compararse a la de 1909-1919, y la de 1929-1940. La crisis de 2009 conlleva múltiples aspectos, tales como:

- 1) El origen e infección de una nueva especie de influenza porcina, que en pocas semanas se ha esparcido a nivel mundial.

¹¹⁵ Véase Gregory L. White, "Turmoil Threatens Russia's Rise: Government Halts Trading as Stocks Go Into Free Fall", 18 de septiembre de 2008: <http://online.wsj.com/article/SB122163808847347479.html>.

¹¹⁶ Cambio desde las últimas tres meses de 2008. Véase *The Economist*, 13 de junio de 2009, p. 101, con la excepción de Rusia, cuya fuente es http://rss.russiatoday.ru/Business/2009-05-15/Russian_GDP_slumps_23_in_1Q_2009.html y China de http://www.chinadaily.com.cn/china/2009-04/16/content_7683625.htm.

- 2) La falla del Seguro Popular y de las clínicas del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) en responder adecuadamente a las crisis de salud en general y a crisis en áreas específicas, como la medicina preventiva.
- 3) El colapso de la industria de turismo, por ejemplo, el pánico que causó la influenza porcina, cuando cinco compañías de cruceros suspendieron todos sus viajes a México desde el 28 de abril hasta el fin de mayo en 2008 un promedio mensual de 541,000 pasajeros visitaban México en cruceros. Puede calcularse entonces la pérdida relacionada en más de un millón de pasajeros en dos meses, sin contar las cancelaciones de muchos vuelos a México, incluyendo los que originaban en Cuba, Argentina, Ecuador, Perú, China, Francia, Italia, Gran Bretaña, Alemania, Canadá e Irán.
- 4) La guerra del gobierno contra narcotraficantes en todo México y pandilleros de la Mara Salvatrucha –deportados de Estados Unidos– en la frontera con Guatemala.
- 5) Guerra civil continua entre carteles de narcotraficantes en competencia.
- 6) El abuso del derecho de amparo que permite a jueces que protejan a monopolios (como Telmex) y delincuentes (como Benjamín Arellano Félix, el cual evitó su deportación a Estados Unidos por siete años).¹¹⁷
- 6) El uso de parte de narcotraficantes de policías como guardaespaldas y espías.
- 7) La protección de narcotraficantes por algunos presidentes municipales y funcionarios del gobierno.
- 8) El secuestro de víctimas para conseguir rescate.
- 9) El colapso mundial del precio del petróleo.
- 10) El declive de las reservas de petróleo en México.
- 11) La disminución en envíos de remesa desde Estados Unidos a México.

¹¹⁷ Véase www.impre.com/noticias/2009/5/15/el-min-arellano-felix-es-extra-124886-2.html.

- 12) El cierre de la válvula de escape para trabajadores “indocumentados” en Estados Unidos.
- 13) Regulaciones anticompetitivas que benefician a los monopolistas en vez de regular sus actividades. Denise Dresser ha estado a la vanguardia en revelar los abusos, especialmente los de Carlos Slim y Ricardo Salinas Pliego.¹¹⁸
- 14) La “devaluación” del peso en 2009.
- 15) Las leyes de “normatividad” que impiden las inversiones del gobierno, abriéndole el camino a Brasil para asumir el liderazgo de América Latina en los ámbitos de innovación e inversión.
- 16) El desplome de inversiones directas, tanto en el exterior como en el país.
- 17) El colapso de exportaciones a Estados Unidos, especialmente de autos grandes, SUVs y camiones.

Acerca del problema de exportaciones de automóviles de México en contexto mundial, Gardenia Mendoza Aguilar escribió:¹¹⁹

La industria automotriz mexicana informó que durante los primeros cinco meses del año presentó un decremento en sus ventas del 30.6 por ciento al pasar de 432,000 coches vendidos en 2008 a 300,316 durante el mismo período de este año.

Esta rama de la producción, aunada con la de autopartes, representa uno de los pilares más importantes en el empleo de la industria a nivel nacional; sin embargo, debido a la crisis económica mundial ha sido uno de los más golpeados.

Las exportaciones disminuyeron 44.3 por ciento en mayo para acumular una reducción de 41.5 por ciento de enero a

¹¹⁸Véase Denise Dresser. “Carta Abierta a Carlos Slim”, 15 de febrero de 2009, publicada en *Reforma*, citado en www.proceso.com.mx/opinion_articulo.php?articulo=66406 y “Discurso íntegro de Denise Dresser en el Foro ‘México ante la Crisis’, frente a diputados, senadores, empresarios y funcionarios, 30 de enero, 2009, <http://sdpnoticias.com/sdp/contenido/2009/01/30/320708>.

¹¹⁹Véase 11 de enero de 2009, www.impre.com/laopinion/negocios/2009/6/11/mexico-vende-menos-autos-129486-2.html.

mayo de este año, informó la Asociación Mexicana de la Industria Automotriz (AMIA), la más importante en el país. “En México, la situación económica adversa continúa afectando las perspectivas de los consumidores”, advirtió la agrupación en un comunicado de prensa. (En mayo, el Índice de Confianza del Consumidor en México cayó a su menor nivel histórico, desde 2001, cuando empezó a medirse este indicador.)

A nivel internacional, en el mismo periodo analizado por AMIA el mercado de Estados Unidos bajó un 36.5 por ciento; la Unión Europea cayó 30.5 por ciento (preliminar) y en Japón las ventas de vehículos importados retrocedieron 20.6 por ciento.

México apuesta a la competitividad en el sector y busca desbancar a otras economías emergentes, pero no ha logrado grandes avances.

Al cierre de 2008 China ocupó el segundo sitio de la lista; Corea se quedó con el quinto lugar mundial de producción y por sus volúmenes de producción Brasil saltó al lugar sexto dejando atrás a India y a México, que han fluctuado entre el noveno y décimo lugar.

En el mercado interno, AMIA asegura que no le ha ido mejor: en 2004 vendía 10 vehículos por cada mil habitantes, es decir, casi la cuarta parte de las ventas en países con mercados considerados maduros (Alemania vende 44 por cada mil). En Brasil y Argentina el indicador fue de nueve y ocho vehículos vendidos por cada mil habitantes.

“México ha mantenido un mercado totalmente débil y sin crecimiento por cinco años”, concluye.

Las exportaciones japonesas sufrieron un descenso sin precedente de 45.7 por ciento en enero de 2009, cuando los exportadores más importantes como Toyota y Nissan anunciaron más recortes en la producción.¹²⁰

¹²⁰ Véase <http://www.mygtv.net/?p=17564>.

Los indicadores de la profundidad de la crisis actual se manifiestan en muchos casos, tales como: los puertos de Estados Unidos han sufrido bajas dramáticas en el porcentaje de la importación de contenedores:¹²¹ El Puerto de Long Beach registró una baja de 43 por ciento de febrero de 2008 a febrero de 2009; el Puerto de Los Ángeles de 35 por ciento y el Puerto de Seattle 43 por ciento. La exportación de contenedores de estos puertos ha variado de 28 a 41 por ciento.

En plena crisis económica mundial, las exportaciones de Alemania se desplomaron 28.7 por ciento en abril de 2009, un nivel no visto desde 1950, lo que constituye un revés para el país europeo por ser esa actividad el motor de su economía.¹²²

Las exportaciones japonesas sufrieron un descenso sin precedente de 45.7 por ciento en enero, cuando los exportadores más importantes como Toyota y Nissan anunciaron más recortes en la producción.¹²³

En plena crisis económica mundial, Obama tomó las riendas de la presidencia de Estados Unidos el 20 de enero de 2009, se enfrentó al reto de resolver ocho años de la gobernanza fallida de Bush II, quien estaba aliviado de escapar de Washington, D.C. y de los miles de graves problemas interrelacionados e insondables que había creado y que no había podido ni entender ni resolver (y otros que quedan por descubrir con base en las miles de órdenes presidenciales y regulaciones que expidió), heredándose los a Obama.

Justo después de la inauguración de Barack Obama, Nick Gillespie (famoso ex candidato del Partido Libertariano para la presidencia de Estados Unidos),¹²⁴ quien había admitido que muchos libertarianos apoyaban la candidatura de Bush II a la presidencia para el periodo 1999-2000, a la luz de la forma en que Bush II gobernó de 2001 a 2009 escribió:¹²⁵ “Parece inconcebible”

¹²¹ Según http://www.cunninghamreport.com/news_item.php?id=774.

¹²² Véase 9 de junio de 2009. <http://eleconomista.com.mx/notas-impreso/internacional/2009/06/09/se-desploman-abril-las-exportaciones-alemania>.

¹²³ Véase <http://www.mygtv.net/?p=17564>.

¹²⁴ Editor of www.Reason.com/about/ (cuyo lema es “mentes libres y mercados libres”).

¹²⁵ Véase “Bush Was a Big-Government Disaster: He expanded the state, and the sense that the state is incompetent”, en *Wall Street Journal*, 24 de enero de 2000, <http://online.wsj.com/article/SB123275512887811775.html>.

que durante su campaña inicial, prometió construir a Estados Unidos con base: *a*) en una “sociedad de propietarios privados”,¹²⁶ y *b*) un gobierno “más pequeño, más digno de confianza y una política exterior humilde”. Sin embargo, inmediatamente contradijo las promesas de su campaña y empezó a “aumentar el tamaño y la esfera de acción del gobierno federal hasta alcanzar niveles sin precedencia. A la vez, constantemente transmitía señales de ocultar la verdad, actuar con duplicidad, ineficiencia y absoluta incompetencia”.

Vale agregar aquí que aunque Bush II era partidario de la desregulación de lo económico, en relación con lo social exigía regulación de abortos, límites a los derechos de los homosexuales y controles sobre la vida privada de los ciudadanos. Así, podemos decir aquí que Bush II incorporó en su persona el mayor problema de que padece el Partido Republicano, que está fragmentado (tal vez fatalmente) entre sus miembros, quienes favorecen la desregulación económica y a la vez la regulación social de tipo estrictamente puritano.

Además, podemos enfatizar aquí que Bush II creía en el poder sin restricciones del presidente y su gobierno interceptaba líneas telefónicas de ciudadanos dentro de Estados Unidos (y otras partes del mundo) y privó a algunos estadounidenses de su derecho constitucional de *habeas corpus*. Además, miles de ciudadanos de otros países fueron detenidos también, sin siquiera el derecho o conocer los cargos contra ellos o el derecho a confrontar a sus acusadores. Bush II autorizó el nombramiento de procuradores federales y jueces con base en su ideología política en lugar de su pericia, y despidió a abogados defensores, procuradores y jueces de la Pri-

¹²⁶El concepto “Ownership society” significaba convertir a Estados Unidos en una sociedad en la cual la economía se basa en viviendas y negocios privados, sistemas privados de trabajo (por ejemplo de trabajadores que no fueran empleados del gobierno y no pertenecieran a sindicatos), seguro médico privado, fondos de jubilación privados, escuelas privadas y vidas privadas. Esto con la excepción del supercontrol de muchos asuntos sociales como la prohibición del aborto, de los derechos de los homosexuales, del gasto en el control de la natalidad. Bush II prohibió, p. ej., el proporcionar fondos a ninguna agencia que incluyera la palabra “población” en su nombre, como el Fondo de Población de las Naciones Unidas, el cual trató de mejorar el nivel de vida de la población de China sin confrontar a China en su política de un niño por familia. Para obtener información sobre los problemas de este fondo con Bush II, véase <http://online.wsj.com/article/SB123272364299610287.html>.

sión de Guantánamo por que trataban de pedir justicia por medio de juicios justos.

Cuando Bush II lanzó su candidatura a la presidencia, su modelo era el presidente Reagan, pero al final de su segundo periodo presidencial dirigió su admiración hacia el presidente Truman, esto según Gillespie.¹²⁷ Prefirió a Truman, a quien la mayoría de los estadounidenses “odiaban” al final de su presidencia, pero que con el tiempo futuras generaciones llegaron a tener de él un “alto concepto”. Evidentemente, Bush II guarda la esperanza de superar, con el tiempo, el odio que tanta gente en Estados Unidos (y el mundo) siente por él y espera que algún día llegue a tenerse un “alto concepto” de él también.

Gillespie describió ejemplos de los errores de Bush II:¹²⁸

Piensen por un momento en los miles de cribadores de la Agencia de Seguridad de Sistemas de Transporte (TSA, por sus siglas en inglés), todos empleados recién estrenados que siguen confiscando envases de solución para lentes de contacto y cortauñas mientras que, según casi todas las pruebas que se han efectuado en estos puntos de control, han fracasado de alguna manera en detectar bombas simuladas en el equipaje de los pasajeros.

Puede agregarse al comentario de Gillespie que los cribadores casi desnudan torpemente a los pasajeros que viajan con sólo boletos de ida (como lo hicieron los terroristas que atacaron las Torres Gemelas, sin tomar en cuenta que todos los terroristas del mundo saben ahora que hay que comprar boletos de ida y vuelta y dejar que el boleto de vuelta caduque mientras ellos se hacen explotar). Para evitar encuentros con los desagradables agentes de la insulsa burocracia de la TSA, muchas personas optaron por reducir el número de viajes aéreos.

“O, piénsese en nuestros escolares luchando bajo el proyecto ‘Que ningún niño quede a la saga’ (No Child Left Behind)”, dice Gillespie, “que federalizó la educación a un nivel sin precedencia

¹²⁷ Véase “Bush was a big-government disaster”.

¹²⁸ *Idem*.

del Kindergarten al año 12, sin resultado alguno, excepto un enorme gasto...”.

O en el extraño beneficio actual de medicinas de Medicare, el programa más grande de beneficios desde la era del presidente demócrata Lyndon Johnson, con cobertura de un máximo de 2,700,¹²⁹ y ninguna cobertura después, a menos que el costo de las recetas supere los 6,154 dólares y el caso esté indicado en la cobertura del paciente como catástrofe. Pero la verdadera catástrofe para el paciente llega pronto al no poder cubrir esta brecha en la simple realidad de que, para cuando Bush II dejó el poder, “los contribuyentes fueron obligados a garantizar cerca de 8 mil billones de dólares para préstamos inescrutables”.¹³⁰ Para “resolver” el legado de Bush, Obama se ha visto en la necesidad de incrementar estas garantías a cerca de 11 mil billones de dólares.

Nadie le impuso esos programas a Bush II, según Gillespie, “como le fue impuesta a Bill Clinton la reforma del sistema de bienestar social; sino que eran proyectos favoritos de Bush, diseñados para crear un legado tan monumental e inspirador como la campaña de alfabetismo global de Laura Bush”.

Bush II incrementó el gasto federal al grado más alto desde la Segunda Guerra Mundial.

Durante sus primeros cuatro años a la cabeza del gobierno –periodo durante el cual su partido tenía el control del Congreso– le agregó al presupuesto federal 345 mil millones en dólares reales. ¿Y cuál fue el periodo presidencial que se aproximó a ése? El segundo periodo presidencial de Bush. Desde el mes de noviembre de 2008, él agregó por lo menos 287 mil millones de dólares adicionales (y cada mes que ha pasado desde entonces se ha agregado una cantidad considerable a la cuenta). Para poner la situación en perspectiva, hay que considerar que el despilfarrador presidente Johnson agregó sólo una suma de 223 mil millones en asignaciones al total de su único periodo presidencial.¹³¹

¹²⁹ *Idem.* Estas cantidades están ajustadas tomando en cuenta la inflación.

¹³⁰ *Idem.*

¹³¹ *Idem.*

En cuanto a la metedura de pata costosa de la invasión de Irak en marzo de 2003 efectuada por Bush II, Cheney y Rumsfeld, debemos reconocer aquí que, aparentemente, ellos se creían “Los Tres Mosqueteros” (“Todos para uno y uno para todos”, en pos de un “noble ideal”). Bush II es el único de ellos que al fin ha admitido que su guerra en Irak no se fundó en inteligencia sólida.

Gillespie está en lo correcto al señalar que la guerra de Irak ha durado más tiempo que cualquier otro conflicto de Estados Unidos, excepto la guerra de Vietnam, y ha costado más que cualquier otra acción militar, con la excepción de la Segunda Guerra Mundial. Para el momento del traspaso del poder de Bush a Obama, la guerra de Bush había alcanzado un costo de más de 4,200 muertes de soldados americanos y 30,000 heridos –la gran mayoría después de que Bush II anunció que las hostilidades importantes habían llegado a su fin, en mayo de 2003.

En la ocasión de la toma de posesión de Obama, una gran cantidad de analistas, como Gillespie, reflexionaban sobre el desperdicio de muchas oportunidades y despilfarros de Bush II (tales como la mala administración de la guerra de Irak de 2003-2008, su calamitosa respuesta al desastre causado por el huracán Katrina en 2005 y el fracaso del gobierno al no proteger la seguridad de la infraestructura de Estados Unidos) Bush II no desarrolló sistemas para proteger, *a*) la contaminación de alimentos (en el proceso de transporte del campo a los mercados y su importación) *b*) las plantas de energía eléctrica y nuclear y sus redes de distribución, y *c*) las comunicaciones de internet, que cada día se hicieron más vulnerables a la invasión por parte de *hackers*. Es evidente que estas actividades deberían haberse regulado para asegurar cierto grado de protección, pero esto no se realizó. Bush II utilizó la regulación para limitar la subvención gubernamental, por ejemplo, de la investigación de células madre.

Cuando Obama tomó posesión de su cargo en 2009 para hacerle frente a las mentiras y corrupción que heredó de Bush II y el vicepresidente Dick Cheney, quienes se creían maestros de la propaganda, repitiendo Enormes Mentiras con tanta frecuencia (y al principio casi sin reto alguno) que la mayoría de los votantes llegaron a creer que estas mentiras eran verdad.

Las más patentes de estas Enormes Mentiras que se convirtieron en una realidad (y sigue siéndolo) en la mente de muchas personas, se destacan en los siguientes ejemplos:

“Que no quede ningún niño a la saga” significaba “dejar a todos los niños a la saga”, agobiados con tantos exámenes que les queda poco tiempo para aprender y viven con “fatiga causada por exámenes”.

“No es cierto que esté ocurriendo un calentamiento global” significaba que el calentamiento global es una realidad.

“Lucharemos en Irak hasta que consigamos la victoria total” significaba: “Construiremos y mantendremos bases en Irak mientras Estados Unidos necesite una base de poder en el Medio Oriente”.

“Este país no tortura y no vamos a torturar” significaba “la tortura es nuestra venganza”.

“No es necesario devanarse los sesos para entender que ‘la inmersión en agua’ de un terrorista durante los interrogatorios se justifica para proteger la vida de los ciudadanos de Estados Unidos” significaba que “aunque los torturadores dicen que no ven culpabilidad, siguen torturando porque han llegado a la conclusión que los torturados son culpables”.

“Yo aprobé la ‘intensificación de técnicas de interrogación’, [no tortura]” dijo repetidas veces Bush II desde principios de abril en 2008.

Estas declaraciones de los “líderes” Bush II y Cheney utilizaban la invención de muchas consignas que nada tenían que ver con la realidad: “Clean-Air Policy” (la “Política de Aire Puro”) era un encubrimiento de la política de aire contaminado; “bosques sanos” significaba “la tala de bosques enteros”, sin dejar un solo retoño que pudiera generar nueva vegetación; “Recortes impositivos para la clase media y para los pobres” significaba enormes recortes de impuestos para el 10 por ciento de las familias de ingresos más altos y recortes ínfimos para el 90 por ciento restante.

Tal uso vergonzoso de estas Enormes Mentiras (en las que “blanco” quiere decir “negro”) fue muy claramente expuesto por

George Orwell en su libro *1984* (escrito en 1948) y lo han ilustrado dictadores como: “Der Führer” Adolfo Hitler, “il Duce” Benito Mussolini, el “Caudillo” Francisco Franco, el “Gran Conductor” general Juan Domingo Perón, o “el camarada” Stalin, quienes pusieron en práctica de manera espectacular el uso de sus “enormes mentiras”, sabiendo que la repetición constante de ellas llega a convencer a las masas (que no se dan cuenta de las sutilezas de la política y los eventos históricos) de que esa Enorme Mentira es la verdad.

Fue así también que “los Líderes del Mundo Libre” Bush II y Cheney (en verdad “los Rechazados por el Mundo Libre”) usaron la Enorme Mentira de que existía una alianza entre Osama bin Laden y Saddam Hussein para atacar las Torres Gemelas. “El que decidía”,¹³² como decía Bush II al referirse a sí mismo y el “vicepresidente vitalicio” Cheney, convencieron a la gran mayoría de los ciudadanos de Estados Unidos que aceptaran esa “falsa verdad”.

Es irónico que Bush II haya patrocinado la elaboración de muchas regulaciones secretas para permitir “la intensificación del interrogatorio de combatientes enemigos” y especialmente las instrucciones de cómo llevarlas a cabo. Bush II y Cheney argumentaron que los métodos que fueron aprobados no incluían la “tortura”, palabra que los abogados del Departamento de Justicia definían como “el trato que casi causa la muerte”. Es evidente que para Bush II y sus malhechores el causar el ensordecimiento de un prisionero al emitirle en los oídos sonidos extremadamente altos u ocasionarle daños mentales al privarlo de manera excesiva del sueño (lo cual fragmenta la mente)¹³³ no era tortura, a pesar de que estos “tratamientos” duraban hasta 11 días.

¹³²El ex presidente Bush II, quien una vez se llamó a sí mismo “El que decide”, anunció en marzo de 2009 que está escribiendo un libro sobre una docena de sus decisiones personales y presidenciales, desde dejar de beber, la selección de Cheney como su vicepresidente, hasta el envío de fuerzas a Irak. Véase <http://www.chron.com/dispatch/story.mpl/sp/us/6320124.html>.

¹³³Para obtener información sobre la privación del sueño como método de tortura, p. ej., véase www.latimes.com/news/nationworld/nation/la-na-interrogate10-2009may10.0.1512131.story.

No obstante que Bush II patrocinó la elaboración de ciertas regulaciones, muchas de ellas fueron establecidas para evitar la implementación de reglas eficaces. En efecto, las reglas detalladas para la desregulación del sector financiero de Estados Unidos ocasionaron el colapso de la liquidez financiera en el nivel mundial, como han expuesto Gillespie y Gillian Tett.¹³⁴

En términos de la regulación en general, Gillespie apunta que no fue sino hasta 2001 que Bush II aumentó el número de páginas en el Registro Federal (según cálculo aproximado de la extensión hinchada del Estado regulatorio) en más de 64,000 páginas. En 2007, Bush II agregó más de 78,000 páginas nuevas. Pero durante los últimos siete meses de su presidencia agregó más de 100 regulaciones importantes con el propósito de desregular la economía.

Según Gillian Tett,¹³⁵ la causa de la crisis financiera mundial que Obama heredó de Bush II fue la desregulación financiera, argumento que presenta con claridad: cuando se trataba del problema financiero de reunir fondos y permitir que el sector privado desarrollara nuevas formas de proveer préstamos y venderlos en Estados Unidos y el resto del mundo, Bush II eliminó e ignoró las regulaciones y redujo el personal del gobierno encargado de la prevención del riesgo excesivo y el fraude.

El libro de Tett es perspicaz, según Jorge Pinto Mazal,¹³⁶ y muestra cómo la combinación de inversionistas ignorantes y ambiciosos financieros sin escrúpulos, y en algunos casos criminales, sigue ocasionando manías, pánicos y grandes quiebras en las economías alrededor del mundo. “El análisis de Tett es una muy completa crónica de la gestación de la crisis del crédito y las hipotecas que estamos viviendo, cuando un pequeño grupo de talentosos ingenieros financieros dentro de JPMorgan han dise-

¹³⁴ Gillian Tett. *Fool's gold* (2009).

¹³⁵ Tett es escritora del *Financial Times* y autora de *Fool's gold* (2009), título del libro que alude a la arena que da la impresión de ser oro, sin serlo.

¹³⁶ Pinto Mazal fue cónsul general de México en Nueva York, subsecretario de Relaciones Exteriores para América Latina, encargado de la Cumbre de las Américas en 1994, embajador de México en Suecia y director ejecutivo del Banco Mundial representando a México, España, Venezuela y a los países centroamericanos.

ñado desde los noventa derivados financieros, basados en deuda otorgada por el citado banco a empresas sanas”, escribe Pinto Mazal.¹³⁷

La creación de este tipo de instrumentos resultó altamente rentable, ya que al “empacar” de manera apalancada en nuevos instrumentos una deuda de muy bajo riesgo permitió multiplicar sus rendimientos. Una vez demostrado el funcionamiento, la rentabilidad y su aceptación de los nuevos instrumentos en los mercados, para obtener el beneplácito para los reguladores, JP Morgan decide agregarles un seguro. La emproblemada aseguradora AIG acepta con gusto asegurar los nuevos instrumentos y abrir una nueva línea de negocios. Este esquema resulta tan atractivo que los competidores lo copian y empiezan a corromperlo al aplicarlo de manera indiscriminada a créditos cada vez más riesgosos como las hipotecas, lo cual pone en marcha una burbuja especulativa de enormes proporciones y genera la peor crisis de los últimos 80 años.

En la Europa de 2009, la Unión Europea no sólo está haciendo un esfuerzo por encontrar su propia solución a la crisis bancaria mundial y el agotamiento del crédito y las exportaciones, sino que está tratando de llevar a cabo votaciones en cada uno de los 27 países miembro para la aprobación del tratado de Lisboa (a través de las legislaturas de 26 de los países y un referéndum en Irlanda).

El Tratado de Lisboa es esencialmente la misma Constitución cuya aprobación no se logró en 2005 cuando Holanda y Francia votaron en contra de ésta. El electorado irlandés votó en contra del tratado en junio de 2008 y actualmente debate si el electorado debe llevar a cabo una nueva votación, programada posiblemente para octubre de 2009. Para que el Tratado de Lisboa entre en vigor, se requiere la aprobación de los 27 países. (Si una segun-

¹³⁷ Véase Jorge Pinto Mazal, “El origen de los desastres financieros”, 15 de mayo de 2009, <http://www.el-universal.com.mx/editoriales/44104.html>.

da votación en Irlanda produce resultados negativos, esto podría ser la causa de una separación de este país de la Unión Europea, o hasta de su expulsión de ella.)

Mientras tanto, la Unión Europea se enfrenta al problema de cómo solucionar la admisión de posibles nuevos países miembro, especialmente de Turquía, que por el peso de su población islámica (factor que determina los derechos de voto de cada país) podría llegar a tener más votos que Alemania (actualmente el país de la Unión que tiene mayor poder de voto) y podría llegar a tener más importancia en la Unión Europea que Francia. La opinión de algunos críticos es que la población islámica que vive dentro de la Unión Europea tiene ya influencia considerable, la cual sería enorme si Turquía fuese aceptada como miembro.¹³⁸

El presidente de Francia, Nicolas Sarkozy, ofreció una posible solución a este problema en un discurso en el mes de mayo de 2009,¹³⁹ recalcando su postura firme en oposición a la admisión de Turquía a la Unión Europea, porque este país, según él, no tiene la “vocación” para ser miembro. En su lugar, sugirió que la Unión Europea formara una “sociedad privilegiada” con Turquía, relación que sugiere que se establezca también con Rusia, el día que llegue a ser candidato para ser admitido como miembro de la UE. Sarkozy ha permitido que continúe el proceso de negociaciones, evitando así una confrontación directa con Ankara y aquellos países que apoyan la admisión de Turquía a la UE, pero no está de acuerdo con abrir capítulos que piensa son relevantes sólo para los miembros con todos sus derechos, tales como el derecho a ser parte de una unión monetaria.¹⁴⁰

En Rusia, para 2009, Putin había recentralizado el poder, convirtiendo su gobierno en una dictadura bajo su control directo. Rusia se transformó en un petropais que llegó a “dominar” Europa Occidental al expandir y restringir el abastecimiento de petróleo y gas natural, de acuerdo su voluntad, y encontrando la

¹³⁸ Véase, p. ej. fuentes citadas en www.vdare.com/sailet/turkey.htm.

¹³⁹ Véase *Financial Times*, 23 de mayo de 2009, www.ft.com/cms/s/0/a1149b82-4732-11d0-923e-00144feabdc0.html?ncklick_check=1.

¹⁴⁰ *Idem*.

manera de cumplir con sus mandatos. Por ejemplo, Putin exigió que volviera a reconocerse el poderío de Rusia, que el G-7 se expandiera para incluir a Rusia que la OTAN aceptara a Rusia como socio importante (aunque fuera sin derecho total al voto) y que se aceptara el derecho de Rusia a boicotear ciertas decisiones. En 2007 Putin ordenó a su fuerza aérea que renovara el uso de patrullas aéreas sobre las zonas de los océanos Atlántico y Pacífico pertenecientes a Rusia y sobre el Polo Norte. En 2007 envió también un submarino a que plantara la bandera rusa en el fondo marino, reclamando el derecho de Rusia al Mar Ártico.¹⁴¹

La actividad de Putin para hacer de Rusia un “Gran Poder” consistía en, *a*) formar alianzas con Irán (país al que proporcionaba tecnología para adelantar su desarrollo de poder nuclear para “usos pacíficos”) y con Venezuela (para fabricar armas AK-47), y *b*) llevar a cabo diferentes tipos de “guerra” contra ex miembros de la URSS. Putin le cortó el suministro de gas natural a Ucrania (y por lo tanto a la Unión Europea) para castigar a Kiev por sus planes de hacerse miembro de la OTAN e invadió Georgia por lo mismo. Putin vio también en las acciones de estos dos países un reto al dominio de Rusia sobre el flujo de petróleo y gas hacia la Unión Europea al usar estas repúblicas el sistema de oleoductos y gasoductos para tener control parcial de la política de energía (Ucrania) o proveer una ruta alternativa que no estuviera bajo el control de Rusia (Georgia). Las acciones de Putin contra estos dos países dieron como resultado la suspensión del suministro de petróleo y gas a la Unión Europea y a Turquía, poniendo así en tela de juicio el liderazgo de Rusia en su papel de socio confiable de Europa del Este.

Ya en 2009 la Unión Europea está haciendo un esfuerzo importante por diversificar su fuente de energía, ya que las can-

¹⁴¹ Según afirmó el ministro ruso de Relaciones Exteriores, Sergei Lavrov, Rusia actuó conforme al Derecho Internacional al alcanzar el fondo marino en el Polo Norte y colocar una bandera rusa en el lugar: “Cuando los exploradores llegan a un punto sin explorar dejan banderas en él[...].Nadie va tirando banderas por ahí”. La exploración del fondo marino en el Polo Norte por parte de Rusia, que tomó muestras para demostrar que este territorio, que se cree rico en hidrocarburos, le corresponde, ha sido fuertemente criticada por Canadá, que también reivindica parte del Ártico desde 1925. Véase <http://www.lukor.com/not-por/0708/03141601.htm>.

tidades excesivas de petróleo (25 por ciento) y de gas (40 por ciento) provienen de una Rusia cuya política fluctúa entre lo irracional y lo racional. La Unión Europea no tiene una política común de importación de energía porque las importaciones varían de país a país. España no importa gas de Rusia, mientras que Polonia, Estonia, Latvia, Lituania y Finlandia reciben el 100 por ciento de su gas de Rusia. La crisis de gas de enero de 2009 afectó mayormente a países como Eslovaquia y Bulgaria.¹⁴²

Rusia proyecta la construcción de rutas de gasoductos bajo el mar para no tener que transportar sus productos por Ucrania. La “Ruta Norte”¹⁴³ va a transportar gas natural vía conductos debajo del Mar Báltico directamente a Alemania. La “Ruta Sur” transportará gas natural a través de conductos debajo del Mar Negro al Puerto de Varna en Bulgaria para ser luego transportado vía Rumania, Hungría y Eslovenia a Austria y a otros destinos; y también de Bulgaria vía Grecia, la República de Macedonia, Albania, y debajo del Mar Iónico a Italia.¹⁴⁴ Se proyecta la expansión de la “Ruta Azul”, que transportará gas natural de Rusia a Turquía y Europa Central vía un gasoducto cuya ruta atravesará Rusia, Turquía, Bulgaria, Serbia, Croacia y Hungría.¹⁴⁵

Para complicar la situación de Rusia, en 2009 la UE y Estados Unidos están concretando planes para la construcción del gasoducto de la Ruta Tabuco para evitar el paso por Rusia. (En teoría, esta ruta mitigará la presión que ejerce Rusia en contra de la ruta vía Georgia.) Esta Ruta Tabuco transportará gas de Irak a través de Turquía y entrará a la Unión Europea vía Grecia y Turquía.

A Rusia le salió el tiro por la culata al lanzar su “orgullosa” invasión de Georgia en agosto de 2008. Aunque causó un corte temporal del flujo de gas a través de Georgia, el costo político fue

¹⁴²Véase Radio Free Europe, 22 de mayo de 2009 www.rferl.org/content/Expert_Says_EU_Must_Act_As_One_Voice_On_Energy/1737326.html.

¹⁴³Comúnmente llamado “Corriente Norte”.

¹⁴⁴Este último acuerdo fue firmado por Rusia, Italia, Grecia, Bulgaria y Serbia el 16 de mayo de 2009. <http://news.crt.gy/en/22404-ypegrafi-i-symfonia-gkazprom-desfa-gia-ton-south-stream.htm>.

¹⁴⁵Para obtener información sobre la “Ruta Sur” y la “Ruta Azul”, véase *idem*, y “Russian led ‘South Stream’ pipeline project gets new boost”, Romania Report Blog, 26 de julio de 2008. <http://romania-rep.blogspot.com/2008/07/russian-led-south-stream-pipeline.html>.

considerable. Rusia sufrió humillación por tres resultados inesperados. Sólo Nicaragua reconoció a las dos pequeñísimas zonas dentro de Georgia en donde Rusia creó repúblicas falsas,¹⁴⁶ y los países de Europa del Este reforzaron sus relaciones con la OTAN. Después de la rápida aceptación de las anteriormente repúblicas soviéticas Estonia, Latvia, y Lituania por parte de la OTAN, Moscú interpretó el “patrocinio” de Estados Unidos de los futuros miembros Ucrania y Georgia como el establecimiento del monopolio de la OTAN de la “esfera de influencia” de Rusia.¹⁴⁷ Además, la inversión extranjera directa en Rusia huyó inmediatamente y el rublo sufrió un colapso a medida que el mundo cayó en cuenta de que no podía confiarse de que Rusia cumpliera con sus acuerdos con la Unión Europea.

Para el otoño de 2008, el colapso financiero de Wall Street complicó aún más la situación de Rusia, especialmente a medida que la producción de petróleo continuaba su decadencia y el descenso del precio de éste hacía que el “Primer Ministro” Putin (y su *alter ego*) el “Presidente” Dimitry Medvedev¹⁴⁸ se dieran cuenta de que Rusia no podía desligarse de los impactos de la globalización.

En el partido de ajedrez que juega Estados Unidos con Rusia, esta última ganó cuando “subsidió” a Kirgistán para que este país ordenara que para 2009 se clausurara la base aérea de Estados Unidos en Manas, la ruta principal de transporte de provisiones a Afganistán, a donde Obama ha enviado 21,000 “nuevas” tropas a medida que la guerra de Irak está en proceso de bajar de intensidad. Preocupado por su guerra de Irak, Bush II había dejado que el talibán se apoderara de partes importantes de Afganistán y se uniera a sus aliados en el noroeste de Pakistán.

Actualmente Estados Unidos está en búsqueda de una ruta del Mar Negro a Afganistán, vía Georgia y Azerbaiján a Turkme-

¹⁴⁶ Ossetia del Sur y Abkhazia.

¹⁴⁷ Para 2006 Rusia había desbaratado el oleoducto de Siberia Occidental a Murmansk que hubiera transportado petróleo del yacimiento petrolífero ruso más grande, a su único puerto de aguas profundas que funciona todo el año, para ser exportado a Estados Unidos. Véase <http://www.aei.org/outlook/24606>.

¹⁴⁸ En teoría, el presidente ruso es más importante que el primer ministro, pero en este caso es a la inversa, desde que Medvedev (el ex jefe de Gasprom) fue “inaugurado” el 7 de mayo de 2008.

nistán, que evita el paso por Rusia. La carga que llega de Turkmenistán puede enviarse a través de la frontera con el occidente de Afganistán o puede transportarse a Uzbekistán y Tajikistán, que también comparten frontera con Afganistán. De esta manera, la diplomacia de Estados Unidos ha estado enfocando su atención en tres países de Asia Central –Turkmenistán, Uzbekistán y Tajikistán– a los cuales puede llegarse por el Mar Negro, evitando completamente el paso por Rusia.

Todo esto no es del agrado de Rusia, y puede argumentarse que la caída del precio del petróleo y la crisis económica general en Rusia obstaculizan la capacidad de Moscú de imponer su liderazgo en la región.¹⁴⁹

Con respecto a la acción militar en Irak, Afganistán, Pakistán y otros lugares problemáticos, Jeffrey D. Sachs (profesor de economía y director del Instituto de la Tierra en la Universidad de Columbia) argumenta que Estados Unidos necesita más “paz mediante el desarrollo” en vez de invertir grandes cantidades de dinero en la fuerza militar. Según Sachs:¹⁵⁰

La política exterior americana ha fracasado en los últimos años principalmente porque Estados Unidos ha recurrido a la fuerza para abordar problemas que requieren asistencia para el desarrollo y diplomacia. En lugares como el Sudán, Somalia, el Pakistán y el Afganistán hay jóvenes que se hacen guerreros porque carecen de un puesto de trabajo remunerado. Las ideologías extremas influyen en las personas cuando no pueden alimentar a sus familias y cuando la falta de acceso a la planificación familiar propicia una indeseada explosión demográfica. El Presidente Barack Obama ha infundido esperanzas sobre una nueva estrategia, pero hasta ahora las fuerzas de la continuidad en la política de los Estados Unidos están prevaleciendo sobre las fuerzas del cambio.

¹⁴⁹ M.K. Bhadrakumar, “West traps Russia in its own Backyard”, *Mainstream*, 9 de mayo de 2009, vol. XLVII, núm. 21.

¹⁵⁰ Véase Jeffrey D. Sachs, “Paz mediante desarrollo”, 22 de mayo de 2009 www.uruguayinforme.com/news/22052009/22052009_jeffrey_sachs.php.

Los proyectados presupuestos de Obama para el próximo ejercicio de gastos para 2010 van a destinar 755 mil millones de dólares a gasto militar, escribe Sachs, cantidad que excede el gasto presupuestado de Estados Unidos en todos los demás sectores,¹⁵¹ excepto el llamado gasto “obligatorio” en seguridad social, atención a la salud, pago de intereses de la deuda nacional y otras pocas partidas.

Además, en 2007 el gasto militar total en dólares constantes ascendió a 1.4 miles de billones de dólares.¹⁵² Dicho de otro modo, Estados Unidos gasta aproximadamente la misma cantidad que el resto del mundo en conjunto, tónica a la que el gobierno de Obama no da señales de poner fin, según Sachs.

Sachs continúa (en un tono que hace recordar a Charlie Wilson, a quien mencionó anteriormente, quien trató de reorientar el gasto de Estados Unidos en Afganistán al desarrollo económico del país, posterior a la derrota de las tropas rusas allí):¹⁵³

[Aunque] Estados Unidos firmó un acuerdo con Irak para abandonar el país al final de 2011, en el Pentágono se habla de que tropas “no combatientes” de los Estados Unidos permanecerán en el país durante años o decenios por venir. Resulta fácil ver que la persistencia de la inestabilidad en Irak, la influencia iraní y la presencia de Al Qaeda incitará a las autoridades americanas a seguir la vía “segura” de una participación militar continua. Algunos oponentes de la guerra de Irak, entre los que me cuento, creen que un objetivo fundamental –y profundamente errado– de la guerra desde el principio ha sido el de crear una base militar (o varias) a largo plazo

¹⁵¹ Según Sachs, en *idem*: “El gasto militar de los Estados Unidos excede la suma de desembolsos presupuestarios federales destinados a educación, agricultura, cambio climático, protección medioambiental, protección de los océanos, sistemas energéticos, seguridad interna, vivienda de protección oficial, parques nacionales y ordenación del territorio nacional, sistema judicial, desarrollo internacional, operaciones diplomáticas, carreteras, transporte público, asuntos relativos a los veteranos, ciencia y exploración del espacio, investigación e innovación civiles, ingeniería civil para vías fluviales, embalses, puentes, alcantarillado y tratamiento de residuos, desarrollo comunitario y muchos otros sectores”.

¹⁵² Sachs cita al Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz.

¹⁵³ Sachs, “Paz mediante desarrollo”.

en Irak, aparentemente para proteger las rutas del petróleo y las concesiones petroleras. Sin embargo, como muestran los ejemplos de Irán y de Arabia Saudita, semejante presencia a largo plazo provoca tarde o temprano una reacción explosiva.¹⁵⁴

“Los motivos de preocupación son aún mayores en Afganistán y Pakistán”, escribe Sachs. “La guerra de la OTAN contra los talibanes en Afganistán no va bien, hasta el punto de que el general en jefe de las tropas de Estados Unidos ha sido destituido este mes. Los talibanes están ampliando también su influencia en el vecino Pakistán”.

Tanto Afganistán como las provincias vecinas de Pakistán son regiones empobrecidas, con un desempleo enorme, poblaciones juveniles enormes, sequías prolongadas, hambre generalizada y privación económica omnipresente. A los talibanes y a Al Qaeda les resulta fácil movilizar a guerreros en semejantes condiciones.

El problema radica en que en semejantes condiciones una reacción militar de Estados Unidos resulta esencialmente inútil y puede inflamar con facilidad la situación en lugar de resolverla. Entre otros problemas, Estados Unidos recurre en gran medida a aviones teledirigidos y a bombarderos, que provocan un gran número de víctimas civiles, lo que está inflamando las actitudes públicas contra esa nación. Después de un desastre reciente, en el que murieron más de 100 civiles, el Pentágono insistió inmediatamente en que continuarían esas operaciones de bombardeo. Según una encuesta reciente, existe una abrumadora oposición pakistaní a las incursiones militares de Estados Unidos en su país.

Obama está doblando la apuesta en Afganistán, al aumentar el número de soldados de Estados Unidos de 38,000 a 68,000 y más tal vez posteriormente. También existen riesgos de que Estados Unidos acabe participando mucho más intensamente en los combates en Pakistán. El nuevo general en jefe de Estados Unidos en Afganistán es, según dicen, especialista en “contraínsurgencia”, lo que podría entrañar perfectamente una partici-

¹⁵⁴ *Idem.*

pación subrepticia de agentes secretos de ese país en Pakistán. De ser así, los resultados podrían ser catastróficos y provocar la extensión de la guerra en un país inestable de 180 millones de habitantes.

Sin embargo, lo desconcertante es no sólo la implacable financiación y extensión de la guerra, sino también la falta de una estrategia sustitutiva de Estados Unidos. Obama y sus asesores principales han hablado periódicamente de la necesidad de abordar las causas subyacentes del conflicto, incluidos el desempleo y la pobreza. Se ha recomendado destinar unos miles de millones de dólares para financiar la ayuda a Afganistán y a Pakistán, pero sigue siendo una cantidad pequeña comparada con los desembolsos militares y la falta de un marco global para apoyar el desarrollo económico.

Antes de invertir centenares de miles de millones de dólares más en operaciones militares que fracasarán, el gobierno de Obama debe replantearse su política y proponer una estrategia viable a los ciudadanos de Estados Unidos y del mundo. Ya es hora de que se aplique una estrategia de paz mediante el desarrollo sostenible, incluidas inversiones en salud, educación, medios de sustento, agua y saneamiento y riego en los lugares conflictivos actuales, empezando por Afganistán y Pakistán.

Una estrategia semejante no puede surgir simplemente como un subproducto de las campañas militares de Estados Unidos, sino que se deberá formular proactivamente, con carácter urgente y en estrecha asociación con los países afectados y sus comunidades. Un cambio de orientación centrado en el desarrollo económico salvará un número enorme de vidas y convertirá los inconcebiblemente onerosos costos económicos de la guerra en beneficios económicos mediante el desarrollo. Obama debe actuar antes de que la crisis actual estalle y llegue a ser un desastre aún mayor.

Aunque Sachs ofrece variadas perspectivas interesantes, deja pasar dos aspectos de esta compleja situación. Primeramente, la asistencia de Estados Unidos para la reconstrucción de Afganistán parece que será administrada tan ineficientemente como se condujo la situación de Irak, en donde miles de millones de dó-

lares se perdieron sin que nadie rindiera cuentas de nada.¹⁵⁵ En el Afganistán de 2009, la primera revisión de cuentas que se realizó reveló que el único experto asignado al control de cuentas no pudo llevar a cabo su tarea dado que estaba en Estados Unidos y un subordinado en Kabul no alcanzaba para visitar todos los sitios en donde se gastan los 404 mil millones de dólares asignados para el entrenamiento de una fuerza nacional de seguridad.¹⁵⁶

En segundo lugar, Obama parece haberse dejado seducir por los líderes militares de Estados Unidos, quienes argumentan que creen posible que ellos puedan negociar un acuerdo con el talibán. Pakistán presenta un mayor peligro, ya que su gobierno hizo un trato con el talibán para implementar la ley Shiará en el Valle de Suat, pero los talibanes inmediatamente prosiguieron hacia Islamabad. antes de que la secretaria de Estado Hillary Clinton prácticamente exigiera que el ejército de Pakistán dejara de fijar su atención en su antiguo enemigo, la India, y protegiera su país y su arsenal nuclear desde adentro, dado que los talibanes están huyendo de Afganistán después de la llegada del refuerzo de tropas de Estados Unidos a ese país.

Mientras tanto, la falla de Bush II al no percibir en 2001 la potencialidad de que el talibán estableciera vínculos entre Afganistán y Pakistán, trasladando tropas de Afganistán a Irak, nos hace recordar que fue Pakistán el que contribuyó al surgimiento de Corea del Norte como un poder nuclear.

Corea del Norte compró su tecnología nuclear de las ventas secretas del AQ Khan, después de que éste desarrolló la primera bomba nuclear en Pakistán en 1998. Subsecuentemente, Corea le ha vendido a Pakistán operaciones, misiles nucleares y otras armas.

En mayo de 2009 Obama se encontró con otra Guerra más posible en Asia, en donde Corea del Norte parece haber dado un

¹⁵⁵ Véase el documento de Estado Unidos "Hard lessons: the Iraq reconstruction Experience [Draft Report by the Office of the Special Inspector General for Iraq Reconstruction]", 13 de diciembre de 2008, http://graphics8.nytimes.com/packages/images/world/20081213_RECONSTRUCTION_DOC/original.pdf.

¹⁵⁶ Véase Gordon Lubold, "Shades of Iraq, millions spent in Afghanistan lack adequate oversight by the Special Inspector General for Afghanistan Reconstruction", 21 de mayo de 2009, <http://www.kmeg14.com/global/story.asp?S=10403163>.

viraje de 1) haber estado dispuesta a negociar la clausura de su programa de armas nucleares a cambio de recibir petróleo y asistencia para su desarrollo de industria de maquila y alimentos, a 2) ser un participante hecho y derecho del grupo de naciones con potencia nuclear.¹⁵⁷ Su fuente principal de ingresos ha sido la exportación secreta de diseños y armas nucleares (así como misiles, narcóticos, dinero falsificado y cigarrillos), de mucho más valor que sus productos de exportación tradicionales, tales como minerales, metales no ferrosos, ropa, sustancias químicas, maquinaria, y productos animales, plásticos, eléctricos y electrónicos, de madera, vegetales y metales preciosos.¹⁵⁸

El 24 de mayo de 2009 Corea del Norte efectuó un ensayo nuclear subterráneo que registró un temblor de magnitud de 4.7 a 10 kilómetros bajo tierra. El ministerio de Defensa ruso dijo que sus sistemas detectaron una explosión de entre 10 y 20 kilotonnes. El tamaño de esta bomba se asemeja al de las que fueron lanzadas en Hiroshima y Nagasaki. Para hacer hincapié en el desafío de Corea del Norte ante las órdenes de la ONU de suspender ese tipo de actividad, y para protestar por la condena del ensayo (de parte de países como Estados Unidos, China, Japón y Rusia), Pyongyang lanzó dos nuevos misiles de corto alcance.¹⁵⁹ Además, el 28 de mayo de 2009 Corea del Norte anunció que ya no iba a respetar el armisticio en vigor en toda la península desde el fin de la guerra entre las dos Coreas en 1953.¹⁶⁰

El secretario de Defensa de Estados Unidos, Robert Gates, dijo el 30 de mayo de 2009 que, “Washington no aceptará a una Corea del Norte con armas nucleares y advirtió severamente a Pyongyang que no transfiera material nuclear”. Además, un periódico de Seúl citó a una fuente en Washington diciendo que Pyongyang se está preparando para trasladar un misil balístico

¹⁵⁷ En el año 2009, las naciones con armas nucleares incluyen Estados Unidos, Rusia, Pakistán, India, Gran Bretaña, Francia, Italia, China, Corea del Norte y tal vez Irán.

¹⁵⁸ Cfr. www.state.gov/r/pa/ei/bgn/2792.htm.

¹⁵⁹ Véase www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/05/090525_0333_corea_norte_prueba_nuclear_irm.shtml.

¹⁶⁰ Véase: www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/05/090528_0446_corea_alerta_aos.shtml.

intercontinental desde una fábrica cerca de la capital a un sitio de lanzamiento en la costa este.

En un discurso ante una conferencia sobre defensa de Asia en Singapur, Gates también dijo que la amenaza de Corea del Norte (que esta semana detonó un aparato nuclear y lanzó una serie de misiles), podría iniciar una carrera armamentista en Asia. “No nos quedaremos sólo viendo cómo Corea del Norte construye la capacidad de provocar destrucción contra cualquier blanco en la región o contra nosotros”, dijo Gates.¹⁶¹

En 2009 Estados Unidos tiene 28,000 tropas estacionadas cerca de Seúl (sólo a 55 kilómetros al sur de la zona desmilitarizada (DMZ por sus siglas en inglés) que separa a Corea del Norte y Corea del Sur),¹⁶² y están bajo el constante peligro de ser atacadas por cientos de cohetes y cañones si Estados Unidos trata de bombardear los sitios nucleares que construyó el gobierno de Pyongyang. Según Han Ho Suk:¹⁶³

Corea del Norte tiene aproximadamente 18,000 piezas de armamento pesado y [sus] cohetes convencionales son las armas más poderosas del mundo. Estas armas pueden lanzarse a una distancia más lejana que Seúl. Ocultan sus armas más grandes en cuevas, estando muchas de ellas montadas en rieles, de donde pueden lanzarlas en todas direcciones. Tienen la capacidad de lanzar 500,000 proyectiles convencionales y bioquímicos sobre las tropas que se encuentran cerca de la zona desmilitarizada. Las bases militares de Estados Unidos en Yijong-bu, Paju, Yon-chun, Munsan, Ding-gu-chun, y Pochun podrían ser arrasadas en cuestión de horas[...]. Corea del Norte [es el único país del mundo que no sólo posee] el poder militar, sino también la voluntad de declarar una guerra total contra Estados Unidos.

¹⁶¹ Véase www.cnnexpansion.com/actualidad/2009/05/30/corea-del-norte-alarma-a-eu.

¹⁶² Véase Martin Robinson, *Seoul* (2006).

¹⁶³ Han Ho Suk, “N Korea military tactics in a war With US: a strategy of massive retaliations against US attacks”, 4 de abril de 2003 <http://www.rense.com/general37/nkorr.htm>.

Seúl (con una población de 10 millones de personas) está situada sólo a 192 kilómetros de Pyongyang (cuya población es de 3 millones) y cada una de estas capitales puede fácilmente destruir a la otra sin utilizar armas nucleares.

Siempre se ha abrigado la esperanza de que China corte su suministro de petróleo y alimentos a Pyongyang para ponerle fin a su belicosidad, pero China teme que si cae el gobierno de Corea del Norte, gran número de los 25 millones de norcoreanos entrarán en tropel y la desestabilizarán. Beijing está a 900 kilómetros de Seúl.¹⁶⁴

Si la guerra nuclear es desastrosa, el mundo del ciberespacio en el 2009 se ha convertido desde hace una década en el lugar donde se teme que en cualquier momento pueda ocurrir uno de los desastres más devastadores de la época, considerándose Corea del Norte, China y Rusia los líderes en el desarrollo de la base para lanzar una ciberguerra. Los primeros ciberataques virtuales vía internet han ya sentado las bases para las ciberguerras de parte de países, grupos y aun individuos que quieren causar el terror al desbaratar los siguientes sistemas y la seguridad de:

- 1) la electricidad (que puede dejar a pueblos enteros en total oscuridad, tanto en el sentido literal como figurativo, privándolos de toda actividad productiva);
- 2) las comunicaciones (incluso el control por GPS de armas modernas y aeronaves, impidiendo de esa manera que la gente viaje por aire, mar o tierra, o bloqueando las telecomunicaciones mundiales que ahora rempazan la necesidad de muchas reuniones en persona);
- 3) las operaciones a través de satélite;
- 4) los sistemas de distribución de agua;
- 5) el flujo de petróleo y gas (para actividades industriales, comerciales y domésticas, que requieren energía para hacer funcionar sistemas de calefacción y aire acondicionado en climas de temperaturas extremas);

¹⁶⁴ Tokio está a cerca de 1.100 kilómetros de Pyongyang, siendo otro blanco cercano de Corea del Norte. Véanse distancias en <http://www.timeanddate.com/worldclock/distances.html?n=235>.

- 6) las operaciones coordinadas de guerra por tierra, mar y aire y sistemas para guiar misiles;
- 7) las operaciones nucleares;
- 8) el flujo de transporte (de personas y bienes de consumo, especialmente en la era de vínculos globalizados de comercio y actividades de negocios);
- 9) la salud y bienestar (incluyendo servicios para atender urgencias);
- 10) las agencias para el cumplimiento de la ley;
- 11) la refrigeración y ventilación (imprescindible para la conservación de muchos alimentos y medicinas, y mantenimiento de sistemas de ventilación para la operación de computadoras);
- 12) la informática (incluso operaciones bancarias y de inversiones, flujos financieros mundiales, y operaciones de bancos de datos).

No obstante que algunos líderes habían ya percibido la necesidad urgente de abordar el tema de ciberseguridad,¹⁶⁵ no fue sino hasta 2009 que Obama, como presidente con nuevas ideas, empezó a tomar medidas serias.

Tal vez Obama haya leído el informe de Joel Hruska que afirmaba que “ciberguerreros amenazan la infraestructura de Estados Unidos [y del mundo]”:¹⁶⁶

Esto parece algo salido directamente de Hollywood [al estilo de Bruce Willis]. Agentes actuales y ex oficiales de seguridad de Estados Unidos han reportado que naciones extranjeras han penetrado barreras de ciberseguridad que rodean la red eléctrica, el sistema de agua, y aun redes financieras. Por ahora, no se conocen nuevos intentos de implantar células durmientes que podrían activarse repentinamente en caso de

¹⁶⁵Véase la alerta en 2007 por el secretario de Seguridad Interior de Estados Unidos, Michael Chertoff, <http://newsforums.bbc.co.uk/ws/thread.jspa?forumID=5893>.

¹⁶⁶“Report: Cyberwarriors probing US electrical grid: Security officials from both past and current US administrations have admitted that when in office they detected foreign intrusions into the U.S. electrical and water infrastructures,” abril 8, 2009, <http://arstechnica.com/security/news/2009/04/foreign-nations-possibly-poised-to-attack-us-infrastructure.ars>.

una crisis de Guerra. Dichas células tendrían la capacidad de lanzar el mundo hacia un desastre como el que sólo Bruce Willis podría evitar [como ocurre en su película *Live Hard, Die Free* (2007)],¹⁶⁷ referencia que se hace aquí ya que Willis prevé que *hackers* van a penetrar los controles de las redes que distribuyen electricidad, para así cerrar completamente el funcionamiento de Estados Unidos.

Según informa el *Wall Street Journal*, hay sospechas de que varios países estén involucrados en los ataques, incluyendo a Rusia y China. Aparentemente, algunos de ellos fueron detectados y se les frenó antes de que pudieran causar algún daño, mientras otros países sólo dejaron huellas inconclusas. El artículo no da información específica sobre el lugar en donde se detectaron o no problemas, o cuáles infraestructuras estaban contaminadas, pero la lista de instituciones “en riesgo” incluye plantas eléctricas (en particular nucleares), redes financieras e instalaciones del manejo y tratamiento de agua.

“En el extranjero[...] a lo largo de los últimos años, hemos visto ciberataques contra infraestructuras críticas[...], y muchas de nuestras propias estructuras son tan vulnerables como las de sus contrapartes en el extranjero”, le dice a los formuladores de la ley el director de la Inteligencia Nacional [de Estados Unidos, Dennis Blair, según la cita del *Wall Street Journal*]. “Varias naciones, inclusive Rusia y China, pueden trastornar los elementos de la infraestructura de información.”

Para resolver tales problemas, Estados Unidos tendrá dos directores de seguridad cibernética, a quienes Obama llama “zares,” uno para operaciones defensivas y otro para ofensivas. Según BBC Mundo (29 de mayo de 2009):¹⁶⁸

[1. “Ciber Zar” a cargo de Operaciones Defensivas]:¹⁶⁹

¹⁶⁷ Esta película tiene gran impacto al describir la calamidad que puede causar la pérdida progresiva de la red de electricidad. Véase <http://www.imdb.com/title/tt0337978/>.

¹⁶⁸ Véase www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/05/090529_obama_ciberataques.shtml.

¹⁶⁹ Una de las más importantes recomendaciones defensivas es crear *firewalls* para evitar que los *hackers* penetren las computadoras para instalar programas nocivos. Deben hacerse

El presidente de Estados Unidos, Barack Obama, anunció un nuevo plan de seguridad informática en un intento de frenar los delitos cibernéticos y el robo de información confidencial. El programa incluye el nombramiento de una persona responsable de la seguridad cibernética que ha sido calificado de “ciber zar”.

Obama manifestó que la protección informática debe ser una “prioridad nacional”, por lo que Washington está considerando, además, la creación de un comando militar para hacer frente a una posible guerra cibernética.

“Apenas hemos comenzado a explorar la nueva generación de tecnologías que transformarán nuestras vidas de un modo que ni siquiera podemos imaginar”, expresó el presidente, quien reconoció que “cada día dependemos más del ciberespacio”. “En consecuencia, –agregó–, nos espera un nuevo mundo; un mundo de mayor seguridad y potencialmente de más prosperidad si tratamos de alcanzarlas.”

La nueva persona asignada a la seguridad informática coordinará el esfuerzo multimillonario para restringir el acceso a los sistemas electrónicos gubernamentales.

El mandatario aclaró que su gobierno no dictará los parámetros de seguridad para las compañías privadas y que, en todo caso, se mantendrá la privacidad de la red y no se supervisará el tráfico en Internet.¹⁷⁰

[2. “Ciber Zar” de Ataques Ofensivos. Obama habla casi en código cuando lo menciona, para no asustar a nadie]:

chequeos continuamente para asegurarse que no se haya instalado este tipo de programas que pueda destruir o robar archivos y tomar el control de las computadoras, enviando enormes ráfagas de correos electrónicos (sin el conocimiento de los dueños de las computadoras “infectadas”) que pueden causar destrucción a los recipientes y hasta destruir sitios web y/o bancos de datos. Otra forma de protección es generar una secuencia de copias de respaldo de todos los archivos en progreso.

¹⁷⁰ Fin de la cita de BBC. Cfr. www.elmundo.es/elmundo/2009/05/29/navegante/1243589528.html.

El pasado año, el informe de dos congresistas estadounidenses pidió que la estrategia nacional de seguridad incrementara la capacidad ofensiva para una guerra informática.

Según ellos, dicho incremento serviría de freno para aquellos que ya hayan declarado la guerra cibernética a Estados Unidos y a quienes intenten hacerlo en el futuro.

Rob Watson, especialista de la BBC en temas de seguridad, dice que Estados Unidos es particularmente dependiente de su red informática, lo que lo hace vulnerable a ciberataques.

En 2007 –añade Watson– el Pentágono reportó casi 44,000 incidentes considerados como ataques cibernéticos llevados a cabo por militantes extranjeros, agencias de inteligencia y *hackers* individuales.

Al analizar el ciberataque de Rusia a Estonia, se ha aprendido mucho del análisis de la miniciberguerra de 2007. Según BBC Mundo,¹⁷¹ Estonia acusaba a Rusia de haber lanzado un ataque electrónico sin precedentes en su contra, a raíz de las diferencias entre ambos países, por la decisión del primero de trasladar el monumento de un soldado ruso de Tallin, su capital.

Según el gobierno de Estonia, reporta la BBC, los ataques cibernéticos pueden transformarse en una “guerra devastadora” y el “peor tipo de destrucción física”. Tales acciones contra las redes financieras o los sistemas de control del tráfico aéreo podrían paralizar cualquier país, como ocurrió en Estonia, y potencialmente una desglobalización parcial.

Entre los factores que pueden causar una desglobalización parcial (además de una ciberguerra) están otra alza del precio del petróleo a 150 dólares por barril (como ocurrió en julio de 2008) y la continuación de la crisis financiera mundial de 2008-2009. De hecho, el profesor Dani Rodrik (catedrático de la Universidad de Harvard) aborda el tema en los términos más drásticos posibles que sugieren la posibilidad de un retroceso de la globalización.¹⁷²

¹⁷¹ Véase BBC Mundo, 9 de abril de 2008, http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/science/newsid_7338000/7338617.stm.

¹⁷² Véase <http://www.economista.es/economia/noticias/1289961/05/09/El-catedratico-de-Harvard-Dani-Rodrik-augura-una-economia-mas-segmentada-y-menos-global-tras-la-crisis.html>.

Según Rodrik, la crisis financiera actual puede, en sí, causar una mayor segmentación de la economía mundial. Aunque llegara a aceptarse una cierta segmentación financiera, los costos económicos de esta desglobalización parcial podrían ser excesivamente elevados. Sin embargo, la revista “*Eleconomista.com*” escribe que en su entrevista con Rodrik, éste se mostró “escéptico” sobre la posibilidad de conseguir una regulación global que responda al actual mercado global, porque cada país tiene sus intereses, y porque afirmó que mientras Estados Unidos y Europa pierden poder internacional, los países emergentes como China “no conseguirán la influencia suficiente” para imponer una normativa única. “No encontraremos una potencia hegemónica”, aseveró.

Rodrik argumentó que las “ideas utópicas” de una globalización total y perfecta “sólo pueden generar inseguridad en las finanzas”, porque el mundo está “fragmentado en estados”, cada uno con sus intereses, y “es muy difícil encontrar una única solución” de supervisión. De hecho, auguró presiones entre países con regulaciones más y menos restrictivas.

Rodrik afirmó que con esta crisis se ha demostrado que los sistemas de regulación “no están al día de la innovación financiera”, una innovación que no sólo ha generado ventajas, sino también una “cantidad enorme de incertidumbre y debilidad en el sistema”, que no tenía prevista una supervisión adecuada, en el nivel nacional, o internacional. Sobre este último punto, expuso que “se dio un desequilibrio entre el alcance de los mercados y el de las instituciones de gobierno”.

Agreguemos aquí que aunque se manifieste en el futuro una mejora en el equilibrio mundial, ésta podría desmoronarse casi instantáneamente en el caso de una ciber guerra.

La población del mundo llega a 6.8 mil millones de personas.

En 2009 se hizo claro que el G-8,¹⁷³ por sí solo, no podía formular la política económica del mundo y que tendría que expan-

¹⁷³El G-8 es lo que podemos denominar el “Consejo Ejecutivo de la Economía Mundial” para coordinar la política económica de los países desarrollados: Estados Unidos, Japón, Alemania, Francia, Italia, Inglaterra, Canadá y Rusia, en asociación con la Unión Europea. Véase <http://en.wikipedia.org/wiki/G8>.

dirse el número de países. Entonces, en abril de 2009, un grupo mayor de países líderes, el G-20,¹⁷⁴ se reunió en Londres para considerar la posibilidad de hacer del Fondo Monetario Internacional (FMI),¹⁷⁵ su base de operaciones.

El FMI parecía haber perdido su relevancia alrededor de 2006, cuando los 176 otros miembros eran de la opinión que el liderazgo del G-8 había recetado soluciones draconianas a desequilibrios económicos nacionales. El G-20 ve el papel del FMI como la entidad que puede ofrecer sus derechos especiales de giro (*special drawing rights*, SDRs por sus siglas en inglés)¹⁷⁶ para que sirva en el futuro de “moneda de reserva” para remplazar al dólar, que se ha gastado en exceso para ayudar a Estados Unidos y al resto del mundo a salir la crisis financiera de 2008-2009. La creciente dependencia en los SDRs podría darle a China y Rusia una forma de diversificar sus reservas para alejarse del dólar, aunque de manera bastante indirecta, ya que los SDRs tienen como base una variedad de monedas internacionales, entre las que se encuentra el dólar. Con base en el tipo de cambio actual,¹⁷⁷ el dólar representa 41 por ciento de la unidad de SDRs, mientras que el euro representa 37.5 por ciento, el yen 12 por ciento y la libra esterlina 9.5 por ciento.

China y Brasil (en unión con otros países) están dispuestos a apoyar a los SDRs para que sirvan de moneda de reserva mundial, y cada uno ha prometido estar a la vanguardia en la compra de una buena cantidad de bonos para que sean la base para una nueva reserva. Estos países reconocen que la forma más fácil de hacer negocios en el mundo es usar el dólar como moneda corriente.

¹⁷⁴ El G-20 busca expandir el Consejo Ejecutivo del mundo que forma el G-8, al agregar a los siguientes 12 países industrializados en desarrollo económico: China, India, Brasil, México, Argentina, Australia, Canadá, Corea del Sur, Indonesia, Arabia Saudita, África del Sur y Turquía.

¹⁷⁵ Véase www.elpais.com/articulo/economia/G20/crea/superagencia/supervisora/des-tina/billon/extra/luchar/crisis/elpepueco/20090402elpepueco_2/les.

¹⁷⁶ Activos de reserva en el Fondo Monetario Internacional; diseñados para complementar las reservas de oro y la moneda convertible para mantener la estabilidad del mercado mundial de divisas, [http://www.wordmagicsoft.com/diccionario/en-es/special por ciento20drawing por ciento20rights.php](http://www.wordmagicsoft.com/diccionario/en-es/special%20por%20ciento%20drawing%20rights.php).

¹⁷⁷ El 10 de junio de 2009. Véase <http://online.wsj.com/article/BT-CO-20090610-714456.html>.

Aunque, desde hace tiempo se habla mucho de la importancia del modelo chino, hasta ahora se está reconociendo el “modelo brasileño” que se creó bajo el gobierno del presidente Fernando Henrique Cardoso (1995-2003), y desde 2003 bajo Luiz Inácio Lula da Silva (Lula). Este modelo se basa en la inversión conjunta entre el Capital del Estado y el Capital Privado para i) explotar los enormes depósitos submarinos de petróleo (lo que México no ha podido hacer debido a su posición de nacionalismo intransigente con relación histórica a lo que atañe al petróleo; ii) seguir desarrollando la industria automovilística que se basa en autos que usan única o parcialmente gasohol hecho de azúcar (que es mucho más eficiente y menos costoso que el combustible similar que se hace en Estados Unidos de maíz; iii) hacer tratos con China para la compra de minerales y soja de Brasil, y la inversión necesaria para la extracción de petróleo en la extrema profundidad submarina; iv) seguir fabricando aviones y provisiones militares para uso doméstico y especialmente para exportación; v) desembolsar enormes cantidades de dinero para la red nacional de seguridad social (p. ej., la Bolsa Familia); vi) mantener bajo control los conflictos políticos internos y la inflación; vii) evitar la retórica ideológica de Hugo Chávez que está polarizando al mundo al formar alianzas con Rusia e Irán.

En Sri Lanka, isla tropical ubicada al sureste de India, la guerra civil que duró 25 años llegó a su fin el 17 de mayo de 2009, cuando las fuerzas del gobierno mataron al fin al líder de mala fama de la insurrección.¹⁷⁸ Después de la muerte de Velupillai Prabhakaran,¹⁷⁹ quien había inventado y/o perfeccionado el uso de métodos terroristas, como el de hombres bomba, alentando a mujeres y niños a que participaran en los ataques terroristas, el grupo rebelde separatista de los Tigres de Liberación de la Tierra Tamil o LTTE (conocidos comúnmente como los Tigres tameses) anunció su rendición. Se estima que el conflicto costó la vida de por lo

¹⁷⁸ Véase “Sri Lanka termina con 25 años de guerra civil marcada por el fracaso de la negociación internacional”, http://www.abc.es/hemeroteca/historico-17-05-2009/abc/Internacional/sri-lanka-termina-con-25-años-de-guerra-civil-marcada-por-el-fracaso-de-la-negociación-internacional_92968005789.html#.

¹⁷⁹ Véase www.elnuevodiario.com.ni/internacionales/48447.

menos 70 mil personas.¹⁸⁰ Ha dejado a casi 300,000 civiles viviendo en “campamentos”¹⁸¹ (otros insisten que son “campos de concentración”, en condiciones abominables).

En Irán en junio de 2009 las elecciones presidenciales suscitaron una doble sorpresa para el mundo:

1) La llamada del partido oficial a que el pueblo entablara debates y participara en manifestaciones a favor de sus respectivos candidatos no tomó en cuenta que la población relativamente joven, menor de 45 años, no recuerda claramente o tiene afinidad con la Revolución de 1979. En efecto, las elecciones mostraron que esta “juventud” no estaba de acuerdo con los postulados de la revolución que ha justificado la necesidad de imponerle a los ciudadanos el “gobierno religioso del partido oficial”. Cuando los primeros debates entre candidatos presidenciales produjeron críticas acerbas de Mahmoud Ahmadinejad, actual mandatario, y del candidato oficial (cuya elección se suponía que fuera “ratificada” por votantes dóciles), se abrió el camino para una enorme concurrencia a las urnas (que se calcula en 85 por ciento), en la que la joven oposición creyó haber ganado las elecciones. No obstante, tres horas después de que se cerraron los comicios, la comisión de elecciones controlada por el gobierno anunció que se habían contado 40 millones de papeletas de los votantes y que el candidato oficial había ganado por una mayoría de votos equivalente al 65 por ciento. Esto causó una manifestación masiva –la primera desde 1979– que protestaba a gritos que el recuento de votos tendría que haber durado tres días, no tres horas –lo que revela una obvia imposibilidad.

Pese a la prohibición del gobierno de realizar protestas y el cierre de comunicaciones tradicionales en el interior de Irán y con el resto del mundo, cientos de miles de personas tomaron las calles de Teherán y otras ciudades del país para oponerse a lo

¹⁸⁰ Anteriormente, miembros de la prensa reportaban con frecuencia que había habido “30 mil muertos” durante diferentes conflictos en el mundo, pero ese número “mágico” que causa impacto en los lectores parece haber subido a 70 mil, número que por ser repetido con tanta frecuencia empieza a poner en tela de juicio su exactitud.

¹⁸¹ Véase también <http://costaricahoy.info/internacionales/ips/sri-lanka-tamiles-invitados-a-participar-en-reconstruccion/15061/>.

que consideran fraude en los comicios. Sus exigencias (que constituyen tal vez otra imposibilidad) incluyen la necesidad de nuevas elecciones con la presencia de observadores internacionales, que podrían asegurar la implementación de un proceso electoral justo y acabar con el papel que desempeña actualmente Irán de rufián del mundo. La juventud exige libertad de comportamiento personal, el fin de las amenazas de Ahmadinejad a la paz en el Medio Oriente (que le pondría fin a las sanciones económicas internacionales contra Irán, que han destruido la economía del país) y la libertad de viajar al exterior, que los ciudadanos jóvenes conocen sólo por internet.

2) La juventud iraní (hombres y mujeres) se movilizó por medio de teléfonos celulares y “micromensajes” para organizar protestas cada vez más intensas (generalmente pacíficas, pero encendiendo fogatas callejeras para mostrar oposición) y establecieron vínculos vía redes sociales en Internet como Twitter (a través de las cuales se envían mensajes de un máximo de 140 letras), y YouTube o Facebook (que transmiten videos de teléfonos celulares), los cuales enviaron a grupos y amistades, generando así gran enojo contra el partido oficial del gobierno de Irán.

La ira de esta juventud versada en tecnología sorprendió a los medios noticiosos tradicionales, especialmente a CNN, que ya no parecía estar a la vanguardia en la cobertura de noticias mundiales como lo estaba cuando se fundó en 1980.

Un usuario de “twittering”, Inti Acevedo, revela el surgimiento de un movimiento juvenil que se interesa en asuntos internacionales. Según Acevedo:¹⁸²

Twitter hace que las cosas y las reacciones se muevan a una velocidad mucho más rápido de lo normal. Quizás estamos viendo el cambio de una sociedad donde las reacciones de 24 horas van a ser ocupadas por reacciones de 1 o 2 horas (quizás menos). Me refiero a tiempos de respuesta entre una acción (o inacción) y el clamor popular, tiempos de respuesta en cuanto a la información que se recibe, su cantidad y el

¹⁸² ALT1040, 15 de junio de 2009, <http://alt1040.com/2009/06/cnnfail>.

tiempo en que ocurren. Aunque en el aspecto de las noticias ya existía la inmediatez con las transmisiones en vivo, es diferente cuando son los protagonistas los que cuentan la historia, también en vivo y no los medios con una política editorial y agenda propia.

[Para mediados de 2009, Twitter comenzó a criticar] al silencio informativo de CNN con respecto a las protestas en Irán luego de sus elecciones generales, mientras Facebook, Flickr, Twitter y YouTube eran prácticamente inundados con información, noticias, fotos y videos, la cadena CNN no mostraba absolutamente nada de lo que estaba ocurriendo en el país Persa.

La gente ávida de información creó su propia protesta en Twitter de la pésima cobertura informativa del principal canal de noticias del mundo. Se dejó en evidencia lo que para muchos es parte de su línea editorial. Algunos los acusaban de sólo colocar noticias tontas de Paris Hilton todo el tiempo, otros más en la onda de la conspiración aseguraban que los intereses mundiales “de no sé quién” les impedían informar sobre lo que estaba ocurriendo. Probablemente lo que pasó fue una mezcla de cosas, incapacidad para decidir la noticia más importante para el público norteamericano (la que “vende” más *rating*), un menosprecio por el espectador, un desconocimiento real de los altos directivos en lo que ocurría en ese momento del otro lado del mundo (quizás estaban jugando golf o viendo en el cine la excelente película UP), y por qué no, simple incapacidad periodística para cubrir y entender lo que estaba ocurriendo. Recuerden que no hablamos de 24 horas después, la gente quería información en el momento, no en el noticiero de la noche....

Para colmo de todo, mientras la gente estaba creando la avalancha del [“reportajes sobre Irán”], la cadena de televisión CNN estaba transmitiendo un debate sobre si “Twitter es verdaderamente relevante para algo o no”.¹⁸³

¹⁸³ Véase este tonto debate en CNN, <http://m.gawker.com/site?sid=gawker&pid=JuicerHub&targetUrl=http%20por%20ciento3A%20por%20ciento2Fvalleywag.gawker.com%20por>

Lo que automáticamente quedará registrado en los anales del periodismo mundial como el más rápido [*epic failure of journalism*]. Para CNN era más importante Twitter que las protestas en Irán (lo que anula cualquier debate sobre su importancia real) y mientras (en otro lado de la ciudad de Internet) en Twitter nadie hablaba de Twitter, todos querían saber de la “#IranElection”. Que manía la de CNN de estar debatiendo si algo es importante o no, mientras el mundo de 24 horas se quiere convertir en el de los 15 minutos.

Al final del día CNN comenzó a cambiar su línea informativa hasta ese momento, dándole más importancia a las noticias provenientes de Irán. Para el día domingo, sin ninguna duda el tema principal eran las protestas en este país luego de las elecciones. Más allá del debate, parece que los miles de mensajes en Twitter llegaron a los directivos del canal y el avergonzado medio de comunicación reaccionó, unas 24 horas después (lo que para los dinosaurios es bastante rápido) y mientras (en otro lado de la ciudad de Internet) los usuarios hacían su ajuste horario restando 23 horas y 30 minutos a sus relojes.

Independientemente de que la juventud de Irán pueda o no derrocar a los mulás atrapados en su época mental de hace siglos, es evidente que la juventud mundial se ha rebelado, diciéndole a las redes mundiales de televisión: “Ya basta de programas superficiales que mantienen al público atontado –queremos reportajes relevantes sobre los cambios que ocurren a cada paso de la expansión de la globalización”.

En El Salvador de 2009, la amargura que dejó la guerra civil del periodo 1980-1992 (que dejó un saldo de más de 70,000 muertos)¹⁸⁴ llegó a un fin simbólico con la toma de posesión de Mau-

ciento2F5290780 por ciento2Fenn-debates-twitthers-relevance-while-ignoring-important-world-events-being-reported-on-twitter por ciento3Fop por ciento3Dpost por ciento26refld por ciento3D5290780.

¹⁸⁴ Este número de 70,000 puede ser inexacto, como se ve también en el caso de la guerra civil de Sri Lanka.

ricio Funes, quien representaba la llegada al poder del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN),¹⁸⁵ en contra de las semimíticas familias conocidas como “las catorce” que habían gobernado el país durante la mayor parte del siglo xx. Primero gobernaron por medio de gobiernos militares (hasta mediados de 1990), y desde 1981 a través de la Alianza Republicana Nacionalista (Arena), su impopular y despiadado partido político.

Sin embargo, Funes enfrenta un frágil equilibrio, dado que el aparato gubernamental de Arena permanece prácticamente intacto. El ejército, aunque obligado constitucionalmente a ser políticamente neutral, tiene mayor afinidad ideológica con Arena que con el FMLN, al cual combatió por más de una década.¹⁸⁶ Para mostrar que él es izquierdista, pero al estilo de Lula de Brasil, Funes no invitó a Hugo Chávez, Raúl Castro, Daniel Ortega, o Evo Morales, a la inauguración. Sin embargo, una vez en el poder, hizo un viaje rápido a Venezuela. Bajo el Pacto del Petrocaribe, desde 2006 Chávez le provee petróleo a bajo costo a una veintena de países, y Funes, al heredar la severa crisis del presupuesto de El Salvador, necesita hacerse miembro del Pacto. Además, según datos venezolanos, unos 7,500 salvadoreños han sido intervenidos quirúrgicamente por problemas de la vista en el marco de la misión sanitaria que desarrollan Venezuela y Cuba desde 2004.¹⁸⁷

Nos encontramos de nuevo, entonces, con otra gran complejidad, que tampoco puede resolverse con una solución sencilla. De los conflictos a que nos hemos referido aquí, sólo dos han podido resolverse a través de un consenso: 1) el de Irlanda del Norte al terminar la guerra civil en 1999, y 2) el de El Salvador en 2009, cuando llegó Funes al poder. El fundador de Arena, Alfredo Mena Lagos, aceptó, en una entrevista reciente que con-

¹⁸⁵Funes nunca fue miembro activo del FMLN, sino más bien aceptó, en nombre de la izquierda pragmática, la candidatura del partido. Véase María Elena Salinas, “De Periodista a presidente”, 8 de junio de 2009, www.impre.com/laopinion/opinion/2009/6/8/de-periodista-a-presidente-128966-1.html.

¹⁸⁶Véase Carlos Escorcía, “Fragil Equilibrio”, 5 de junio de 2009, www.bolsadenoticias.com.ni/2009/junio/05/op.htm.

¹⁸⁷Véase www.impre.com/laopinion/noticias/2009/5/20/funes-en-visita-breve-a-caraca-125690-1.html.

cedió a un medio televisivo salvadoreño, que durante 20 años Arena había gobernado El Salvador “en función de los intereses de los más ricos de los ricos, en perjuicio del país”.¹⁸⁸

CONCLUSIÓN INCONCLUSA

ESTE PRÓLOGO es una especie de debate saludable con los autores del libro, ya que no pretendo que ellos estén de acuerdo con mis comentarios y conclusiones, los cuales surgen de la complejidad de los interminables conflictos que aquí se discuten, tales como los que trata la Cronología de 1929 a 2009. Al tomar en cuenta los problemas que imprevisible e inevitablemente resultan de los acontecimientos históricos reales, surge el reto para los lectores de este libro: ¿cómo puede la teoría del texto confrontar las realidades dadas en este prólogo para considerar las posibilidades de lograr los consensos democráticos necesarios para facilitar la gobernanza global?

Espero, entonces, que mi punto de vista sirva de impulso para profundizar el debate sobre lo que pueden ser las fuerzas positivas en el mundo político-económico y las fuerzas negativas que producen los conflictos y escollos que genera la intransigencia y la avaricia humana, en las diferentes naciones, y entre países y regiones del mundo. El ideal propuesto por el texto de este libro inevitablemente se enfrenta a esta realidad de fuerzas negativas internas y externas, tales como el surgimiento de hombres bomba y el uso de la tortura, todo en nombre del dios de cada quien, y justificando la imposición de la voluntad de parte de aquellos que no aceptan “consensos”.

Tal vez el próximo paso sea preparar un segundo tomo. Los buenos modelos de forma inevitable tienen que pasar las pruebas de la realidad e incitan al debate continuo y duradero.

Una obra futura (con un enfoque sobre los sucesos trascendentes de 2009 y sus antecedentes) podría tratar estudios de caso

¹⁸⁸ En la realidad, Arena gobernó durante casi 29 años desde su fundación en 1981 hasta que perdió el poder en 2009. Véase www.impre.com/laopinion/opinion/2009/6/1/en-el-salvador-127749-1.html.

sobre la “incapacidad” de regiones globales y estados de llegar a consensos para resolver problemas sociopolíticos y económicos en un mundo siempre en crisis. Los consensos que se obtienen por medio de negociaciones representan tratos que es posible que resuelvan sólo la mitad de los problemas y logren agraviar a otras partes interesadas.

Dichos estudios de caso podrían incluir los siguientes ejemplos de temas de carácter belicoso:

- 1) El Oriente Medio (el debate mundial de cómo encontrar una solución a los múltiples problemas en el conflicto del territorio palestino e Israel).
- 2) Unión Europea (el drama de forjar una coordinación significativa de sus 27 países miembros).
- 3) La crisis de salud mundial (el caso del nuevo virus de la influenza porcina como consecuencia de la avaricia de una compañía transglobal);
- 4) El retorno en 2009 de Estados Unidos en calidad de “sheriff” del mundo, pero contra guerras subregionales y contra la avaricia de Wall Street y las compañías transglobales, con el fin de lograr una reconciliación innovadora en la ecuación “Capital” “Estado”, bajo la influencia de la “nueva” globalización financiera desde el otoño de 2008;
- 5) El retorno del Fondo Monetario Internacional (y su relevancia como sede implícita de la expansión del G-8, que podría ser el G-20, con la competencia de Estados Unidos, UE, China, y Brasil para redefinir el “libre mercado” y acabar con i) los paraísos fiscales creados en lugares como las Islas Caimanes, para eludir el pago de impuestos, y ii) la avaricia, al pagarle a ejecutivos del sector financiero salarios que se basan en el volumen de ventas de mala calidad.

Además de la esperanza que pueda darnos el explorar los temas que sugerimos para estos cinco estudios de caso, con el objeto de lograr soluciones por consenso a los eternos conflictos de la humanidad, recordemos de la anterior crónica de aconte-

cimientos históricos por década desde 1929, por lo menos dos ejemplos importantes: las terribles guerras civiles en Irlanda del Norte y El Salvador resaltan por el éxito que tuvieron en solucionar sus conflictos por consenso.

Inspirados por estos dos “milagros”, tal vez la conclusión a largo plazo deba ser que existe la posibilidad de que las soluciones políticas por consenso lleguen a convertirse en la norma, en lugar de la excepción.